Публич. и Румянцов. Музея
БИБЛИО-ТЕКА

МОГИЛЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1907 Г.

Могилевъ на Днѣпрѣ.
Скоропечатня и Литографія Ш. Фридланда.
1907.

ОГЛАВЛЕНІЕ

СОДЕРЖАНІЯ ОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ „МОГИЛЕВСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ“ за 1907 годъ.

№ 4. Указъ Св. Синода (по вопросу объ обезпеченіи церковныхъ причтовъ отводомъ казенной земли). — Два предложенія Преосвященнаго Стефана (о порядкѣ избранія помощниковъ благочинныхъ и членовъ благочинническихъ совѣтовъ).—Права и обязанности Преосвященнаго Викарія.—Преподаніе Архипастырскаго благословенія —Перемѣны по службѣ.—Вакантныя мѣста.—Отъ Могил. Уѣзднаго Отдѣл. Епарх. Учил. Совѣта (о срокѣ представленія списковъ учащихся, готовящихся на окончаніе курса церковно-прих. школы).

№ 5. Преподаніе Архипастырскаго благословенія. — Перемѣны по службѣ.—Вакантныя мѣста.—Отъ Правленія Эмеритальной Кассы духовенства Могил. епархіи (инвентарь кассы на 1 янв. 1907 г.).

№ 6. Отношеніе Высокопреосвященнаго Митрополита С.-Петербургскаго (о церковномъ сборѣ пожертвованій въ пользу Братства во имя Царицы Небесной).—Предложеніе Преосвященнаго Стефана (объ отлученіи отъ Православной Церкви отступниковъ, отпадающихъ отъ Нея къ инымъ ученіямъ).—Перемѣны по службѣ.—Вакантныя мѣста.

№ 7. Преподаніе Архипастырскаго благословенія.—Перемѣны по службѣ.—Вакантныя мѣста. — Отъ Правленія Могил. дух. семинаріи (объ испытаніяхъ на званіе учителя церк.-прих. школы).—Отъ Правленія Эмеритальной Кассы духовенства Могил. епархіи (о порядкѣ вчинанія ходатайствъ о выдачѣ пенсіи и повѣрочный балансъ кассы). —Отъ Епархіальнаго Учил. Совѣта (выраженіе благодарности и о вакансіяхъ учительницъ въ Шишевской школѣ).—Отчетъ о состояніи и дѣятельности Общества нуждающимся воспитанникамъ Могил. дух. семинаріи за 1906 г.

№ 8. Высочайшее пожалованіе.—Списокъ священниковъ Могил. епархіи, которые Его Преосвященствомъ удостоены награжденія ко дню Св. Пасхи въ 1907 г.—Перемѣны по службѣ.—Вакантныя мѣста. —Отъ Могил. Духовной Консисторіи (о постановленіи Епархіальнаго съѣзда о составленіи и представленіи смѣтъ).—Отъ Правленія Могил. дух. училища (о закрытіи приготовительнаго класса при училищѣ).— Отъ Правленія Могилевскаго епархіальнаго свѣчного завода (о продажѣ заводомъ ладана и церковнаго вина). — О пріемѣ дѣтей въ первый классъ Могил. дух. училища.—Отчетъ о состояніи и дѣятельности Могилевскаго Церковно-Православнаго Богоявленскаго Братства за 1906 г.

№ 9. Преподаніе Архипастырскаго благословенія.—Перемѣны по службѣ.—Вакантныя мѣста.—Отъ Правленія Могилевскаго епархіаль-

наго свѣчного завода (о продажѣ заводомъ ладана и церковнаго вина). —Отъ Правленія Эмеритальной Кассы духовенства Могилев. епархіи (повѣрочный балансъ Кассы).—Отъ Правленія Гомельскаго духовнаго училища (объ испытаніяхъ на званіе учителя).—Отъ Правленія Оршанскаго духовнаго учил. (объ испытаніяхъ на званіе учителя и учительницы).—Смѣта по содержанію № дух. учил. въ № (1908) г.

№ 10. Высочайшія и отъ Святѣйшаго Синода награды по Могилевской епархіи.—Перемѣны по службѣ.—Вакантныя мѣста.—Отъ Могилевской Духовной Консисторіи (о назначеніи Епархіальнаго Съѣзда о.о. депутатовъ отъ духовенства и о подлежащихъ разсмотрѣнію его вопросахъ).—Отъ Правленія Могил. епарх. свѣчного завода (сравнительная таблица продажи свѣчей за извѣстные мѣсяцы въ 1905, 1906 и 1907 г.).—Отчетъ Могилевскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1906 г.

№ 11. Преподаніе Архипастырскаго благословенія.—Награжденіе священниковъ набедренниками и скуфьями.—Благодарность отъ имени Могилевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.—Перемѣны по службѣ.—Вакантныя мѣста.—Отъ Могилевскаго Миссіонерскаго Совѣта (о пожертвованіяхъ на нужды миссіи). — Отъ Могилевской Духовной Консисторіи (по вопросу о представленіи промысловыхъ свидѣтельствъ лицами, взявшими на себя подряды по постройкѣ церквей). —Отъ Правленія Полоцкаго женскаго училища духовнаго вѣдомства (о пріемѣ въ училище).—Вѣдомость о денежныхъ поступленіяхъ въ 1906 году на нужды Могил. Епарх. Миссіонерскаго Совѣта.

№ 12. Предложеніе Преосвященнаго Стефана.—Преподаніе Архипастырскаго благословенія.—Перемѣны по службѣ.—Вакантныя мѣста. Списокъ воспитанницъ 1—5 классовъ Могилевскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства. Отъ Правленія Могилевской духовной семинаріи (о возвышеніи платы за содержаніе въ общежитіи).—Отчетъ Могилевскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода за 1905 годъ.

№ 13. Телеграмма Его Императорскаго Величества, Государя Императора.—Перемѣны по службѣ.—Вакантныя мѣста.—Списокъ воспитанницъ 6-го класса Могилевскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.—Отъ Правленія Молилевскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.—Отъ Могилевскаго епархіальнаго о бѣдныхъ духовнаго попечительства (объ умершихъ священникахъ и псаломщикахъ). Отъ Могилевской Духовной Консисторіи (о сборѣ пожертвованій въ пользу Общества Бѣлаго Креста).—Отъ Правленія Могилевской духовной се-

минаріи.—Журналы Епархіальнаго Съѣзда депутатовъ отъ духовенства Могилевской епархіи.

№ 14. Указъ Св. Синода.—Циркулярное отношеніе на имя Преосвященнаго Стефана.—Перемѣны по службѣ.—Вакантныя мѣста.—Разрядный списокъ воспитанниковъ Гомельскаго и Мстиславскаго духовныхъ училищъ.—Повѣрочный балансъ Эмеритальной кассы.—Отъ Правленія Могилевской духовной семинаріи.—Журналы Епархіальнаго Съѣзда депутатовъ отъ духовенства Могилевской епархіи.

№ 15. Указъ Святѣйшаго Синода.—Перемѣны по службѣ.—Вакантныя мѣста.—Разрядные списки воспитанниковъ Оршанскаго и Могилевскаго духовныхъ училищъ.—Отъ Правленія Могилевской духовной семинаріи.—Отъ Могилевской Духовной Консисторіи (о суммѣ, присланной Хозяйственнымъ Управленіемъ при Св. Синодѣ на продолженіе работъ по устройству причтовыхъ помѣщеній).—Отъ Могилевскаго епархіальнаго свѣчного завода.—Отъ Могилевскаго епархіальнаго Училищнаго Совѣта (о преобразованіи Шишевской школы въ женскую). Отъ Правленія Витебскаго мужскаго духовнаго училища (о вакантныхъ должностяхъ въ училищѣ).—Отъ Совѣта Буиничской, Кричевской, Каничской и Ново-Быховской второклассныхъ школъ (о пріемѣ въ школу).

№ 16. Преподаніе архипастырскаго благословенія.—Перемѣны по службѣ.—Вакантныя мѣста.—Отъ Могилевской Духовной Консисторіи (о доставленіи пожертвованій въ пользу Общества Бѣлаго Креста).—Отъ Правленія Могилевской Духовной Семинаріи.—Отъ Могилевскаго епархіальнаго училищнаго Совѣта.—Отъ Правленія Оршанскаго духовнаго училища (о срокахъ взносовъ за содержаніе воспитанниковъ).—Отъ Правленія Гомельскаго духовнаго училища (объ испытаніяхъ на званіе учителя).—Отъ Совѣта Пустынской и Ольшанской второклассныхъ школъ (о пріемѣ въ школу).—Повѣрочный балансъ Эмеритальной кассы.—Вѣдомость о хищеніяхъ изъ церквей Могилевской епархіи.

№ 17. Отъѣздъ Его Преосвященства.—Пожертвованіе Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы.—Преподаніе Архипастырскаго благословенія.—Перемѣны по службѣ.—Вакантныя мѣста.—Отъ Могилевской Духовной Консисторіи (о распредѣленіи процентовъ съ капитала Чернявской на ремонтъ бѣднѣйшихъ церквей епархіи).

№ 18. Высочайшая благодарность.—Отъѣздъ Его Преосвященства,—Преподаніе Архипастырскаго благословенія.—Перемѣны по службѣ. Вакантныя мѣста.—Отъ Могилевской Духовной Консисторіи.

№ 19. Указъ Св. Синода.—Перемѣны по службѣ.—Вакантныя мѣста.—Отъ Епархіальнаго свѣчного завода (объ открытіи въ гор. Могилевѣ епархіальнаго магазина).—Личный составъ служащихъ въ духовной Семинаріи и Могилевскомъ духовномъ училищѣ.

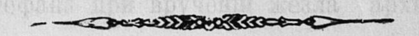
№ 20. Высочайшія награды.—Указъ Св. Синода (по вопросу о повѣнчаніи лицъ, бракорасторгнутыхъ по причинѣ нарушенія ими супружеской вѣрности).—Преподаніе архипастырскаго благословенія.—Перемѣны по службѣ.—Вакантныя мѣста.—Отъ Могилевской духовной семинаріи (объ испытаніяхъ на званіе учителя и о возвышеніи платы съ своекоштныхъ воспитанниковъ).—Личный составъ служащихъ въ Мстиславскомъ, Гомельскомъ и Оршанскомъ духовныхъ училищахъ и Могилевскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства.

№ 21. Высочайшая награда.—Предложеніе Его Преосвященства (о дѣлахъ, оставляемыхъ за Преосвященнымъ Викаріемъ Епископомъ Митрофаномъ по выбытіи его изъ епархіи въ Государственную Думу).—Перемѣны по службѣ.—Вакантныя мѣста.—Отъ Правленія Оршанскаго духовнаго училища (о свободныхъ вакансіяхъ для воспитанниковъ).

№ 22. Предложеніе Его Преосвященства (по вопросу о преподаваніи Закона Божія въ начальныхъ народныхъ школахъ).—Преподаніе Архипастырскаго благословенія.—Перемѣны по службѣ.—Вакантныя мѣста.—Отъ Епархіальнаго свѣчного завода (объ открытіи въ гор. Могилевѣ Епархіальнаго магазина). Отъ Правленія Оршанскаго духовнаго училища (о свободныхъ вакансіяхъ для воспитанниковъ).

№ 23. Указъ Св. Синода (по вопросу объ участіи духовенства въ учрежденіяхъ мелкаго кредита).—Перемѣны по службѣ.—Вакантныя мѣста.—Циркуляръ г. Губернатора (по поводу хищеній изъ церквей). Отъ Правленія Могилевскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства (о программѣ и возрастѣ вновь поступающихъ въ училище).—Отъ Могилевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта (о принятіи оо. благочинными при перемѣщеніяхъ и смерти приходскихъ священниковъ вмѣстѣ съ церковнымъ и школьнаго имущества). Отъ Могилевской Духовной Консисторіи (о сборѣ пожертвованій въ пользу Попечительства о глухонѣмыхъ). Отъ Правленія Епархіальнаго свѣчного завода (объ открытіи въ м. Кричевѣ свѣчного склада).

№ 24. Преподаніе Архипастырскаго благословенія.—Перемѣны по службѣ.—Вакантныя мѣста.



ОГЛАВЛЕНІЕ

СОДЕРЖАНІЯ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ „МОГИЛЕВСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ“ за 1907 годъ.

прибытіе въ Могилевъ Викарнаго Преосвященнаго Митрофана.— Объявленія.

№ 5. Преосвященный Виталій, бывшій Епископъ Могилевскій и Мстиславскій.—Журналъ Епархіальнаго Собранія № 6-й (окончаніе). —Къ вопросу объ открытіи единовѣрія въ Вѣткѣ. Свящ. Григорія *Дрибинцева*.—Изъ матеріаловъ по исторіи Могилевской епархіи. Сообщ. Л. *Лавровскаго*.—Епарх. хроника; архіерейская служенія. — Отвѣтъ редакціи.—Объявленіе.

№ 6, Слово Преосвященнѣйшаго Стефана въ недѣлю мясопустную. —Общество Улучшенія Народнаго Труда въ память Царя-Освободителя Александра II.—Религіозная анархія во Франціи.—Голодъ въ Симбирской губерніи.—Епарх. хроника: архіерейская служенія.—Объявленія.

№ 7. Слово Преосвященнѣйшаго Стефана въ недѣлю сыропустную.—Слово Преосвященнаго Митрофана на пассію.—Даніилъ Наттокъ—Михайловскій, Архіепископъ Могилевскій и Витебскій (продолженіе).—Проектъ нормальнаго устава православныхъ приходовъ и степень его примѣнимости къ сельскимъ приходамъ Могилевской епархіи при настоящемъ ихъ состояніи. Свящ. Н. *Леплинскаго*.—Изданія въ помощь духовенству въ его борьбѣ съ современной нравственной распущенностью крестьянской молодежи.—Епарх. хроника: архіерейскія служенія; выѣздъ Преосвященныхъ изъ Могилева; молитвенное поминовевіе почившаго К. П. Побѣдоносцева, бывшаго оберъ-прокурора св. Синода.—Объявленія.

№ 8. Рѣчь Преосвященнаго Митрофана при первомъ служеніи его въ Гомельскомъ Петропавловскомъ соборѣ.—Даніилъ Наттокъ-Михайловскій, Архіепископъ Могилевскій и Витебскій (окончаніе). Свящ. Ѳ. *Жудро*.—Чтеніе Евангелія, какъ необходимая часть въ программѣ внѣбогослужебныхъ собесѣдованій. Свящ. Іосифа *Чудовича*.—Что намъ нужнѣе земли и воли.—Миссіонерскій отдѣлъ: О церковныхъ пѣснопѣніяхъ противъ любителей органа. *Митрофана*, Епископа Гомельскаго. —О католической пропагандѣ въ Могилевской епархіи. *С*.—Епарх. хроника: архіерейскія служенія; возвращеніе въ Могилевъ Преосвященнѣйшаго Стефана; открытіе Бѣлыничскаго Отдѣленія Епархіальнаго Миссіонерскаго Совѣта; пятидесятилѣтіе священства протоіерея Шкловской Воскресенской церкви П. Пославскаго. Свящ. К. *Свидерскаго*.— Объявленія.

№ 9. Съ чего начать оживленіе прихода.—Изъ законоучительской и проповѣднической практики. Свящ. В. *Литвиновскаго*.— Матеріалы по исторіи Могилевской епархіи: изъ исторіи Буйничскаго монастыря.

Сооб. П. *Строганова*.—Миссiонерскiй отдѣлъ: О церкви православной. Свящ. Ѳ. *Чулкевича*.—Пастырское собранiе духовенства Сѣнненскаго уѣзда. *Ж*.—Епарх. хроника: архiерейскiя служенiя; церковное торжество въ Могилевскомъ Петропавловскомъ приходѣ. Прот. *Туторскаго*. —Воззванiе.—Объявленiе.

№ 10. Слово Преосвященнѣйшаго Стефана по случаю избавленiя Государя Императора отъ грозившей ему опасности со стороны революцiонеровъ и крамольниковъ.—Къ предстоящему юбилею (50-лѣтiе со дня кончины Архiеп. Иннокентiя Херсонскаго). И *П*.—Христiанство и коммунизмъ. Миссiонерскiй отдѣлъ: О Церкви православной (продолженiе). Свящ. Ѳ. *Чулкевича*.—Правильно ли поступила католическая церковь, лишивъ мiрянъ Чаши Господней?—Епарх. хроника: архiерейскiя служенiя; священникъ К. Ляхтановичъ (некрологъ). Учителя В. *Русаченко*.—Извѣстiя и замѣтки: союзъ iереевъ (въ Курской епархiи); училище для глухонѣмыхъ мальчиковъ (въ Перервинскомъ монастырѣ); письмо о. Iоанна Кронштадскаго въ газету „Свѣтъ“ (обличенiе проидохъ-странниковъ); охлажденiе къ католичеству (въ Люблинской губ.); вниманiю неучащихся семинаристовъ.—Объявленiя.

№ 11. Слово Преосвященнѣйшаго Стефана въ день Святителя Николая Чудотворца.—Его же, Рѣчь предъ панихидой по Архiепископѣ Иннокентiи Херсонскомъ, по случаю 50-лѣтiя со дня его кончины. —Обозрѣнiе Преосвященнѣйшимъ Стефаномъ церквей епархiи въ 1906 году.—Мiрянамъ. Марка *Могилева*.—Миссiонерскiй отдѣлъ: О Церкви православной (окончанiе). Свящ. Ѳ. *Чулкевича*.—Библiографическiя замѣтки. Епарх. хроника: архiерейскiя служенiя; чествованiе въ г. Могилевѣ 50-лѣтняго юбилея со дня кончины Иннокентiя, Архiепископа Херсонскаго; архимандритъ Поликарпъ (некрологъ). И. *Н*.—Объявленiя.

№ 12. Рѣчь Преосвященнѣйшаго Стефана при открытiи общаго собранiя членовъ и ревнителей Могилевскаго Миссiонерскаго Комитета. —Его же. Слово на день Вознесенiя Господня.—Поученiе Преосвященнаго Митрофана въ недѣлю свв. Отецъ.—Обозрѣнiе Преосвященнѣйшимъ Стефаномъ церквей епархiи въ 1906 году (продолженiе).—Миссiонерскiй отдѣлъ: О священномъ преданiи.—Слезы женщины.—Открытое письмо пастырямъ и патрiотамъ.—Библiографическая замѣтка. Епарх. хроника: архiерейскiя служенiя.—Объявленiя.

№ 13. Обозрѣнiе Преосвященнѣйшимъ Стефаномъ церквей епархiи въ 1906 г. (продолж.)—Въ противовѣсъ духу нашего времени.—Миссiонерскiй отдѣлъ: Къ католической пропагандѣ въ Могилевской епархiи. N.—Епарх хроника: архiерейскiя служенiя; первое пастырское собранiе

духовенства Горецкаго 1-го округа благочинія; церковное торжество въ д. Заболотьѣ, Чериковскаго уѣзда.—Объявленія.

№ 14. Слово Преосвященнѣйшаго Стефана въ недѣлю всѣхъ святыхъ.—Рѣчи ректора семинаріи, протоіерея Н. *Зефирова*: а) предъ благодарственнымъ молебномъ 10 іюня, по случаю Высочайшаго манифеста о роспускѣ 2-й Государственной Думы и б) къ окончившимъ курсъ Могилевской духовной семинаріи, предъ благодарственнымъ молебствіемъ, 14 іюня 1907 года.—Обозрѣніе Преосвященѣйшимъ Стефаномъ церквей епархіи въ 1906 г. (продолженіе).—Два слова о благотворительной дѣятельности духовенства. І. *Билецкаго*.—Миссіонерскій отдѣлъ: Правда о католикахъ. Свящ. *Ч*.—Библіографическія замѣтки. —Епарх. хроника: архіерейскія служенія.—Извѣстія и замѣтки: мѣры противъ клириковъ—алкоголиковъ; женскія общины при церквахъ; объ отношеніяхъ священниковъ къ псаломщикамъ.—Объявленіе.

№ 15. Слово Преосвященнѣйшаго Стефана въ Оршанскомъ женскомъ монастырѣ.—Его же. Рѣчь по освященіи знамени Могилевскаго отдѣла Союза русскаго народа.—Поученіе Преосвященнаго Митрофана въ день равноапостольнаго князя Владиміра.—Обозрѣніе Преосвященнѣйшимъ Стефаномъ церквей епархіи въ 1906 году (продолженіе).—Незабвенной памяти неутомимаго іерарха—трудолюбца Преосвященнѣйшаго Сергія (Спасскаго), Архіепископа Владимірскаго и Суздальскаго. А. *Воскресенскаго*.—Миссіонерскій отдѣлъ: Объ обязанностяхъ каждаго православнаго христіанина содѣйствовать распространенію своей вѣры. Епископа *Митрофана*.—Епарх. хроника: архіерейскія служенія; правда о Могилевскомъ епархіальномъ съѣздѣ; образцовый церковный хоръ (въ с. Добоснѣ); ложные слухи (о выборахъ на предстоящій соборъ); письмо въ редакцію. Свящ. І. *Керножицкаго*.—Объявленіе.

№ 16. Къ предстоящимъ выборамъ въ Государственную Думу. Епископа *Митрофана*.—Его же. Поученіе по освященіи придѣла въ честь Покрова Божіей Матери.—Его же. Поученіе въ день Преображенія Господня.—Обозрѣніе Преосвященнѣйшимъ Стефаномъ церквей епархіи въ 1906 году (продолженіе). — Эмеритальная касса, какъ средство обезпеченія. Свящ. І. *Бѣлецкаго*.—Особо-чтимая икона Богоматери: „Утоли моя печали“ въ соборной церкви г. Сѣнна. *Ж*.—Миссіонерскій отдѣлъ: Къ вопросу о противодѣйствіи успѣхамъ католической пропаганды среди православныхъ. *П*.—Епарх. хроника: архіерейскія служенія; посѣщеніе с. Скрыдлева, Сѣнненск. у., Преосвященнымъ Митрофаномъ. Свящ. І. *Билецкаго*.—Объявленіе.

№ 17. Слово Преосвященнѣйшаго Стефана въ недѣлю 8-ю по

Пятидесятницѣ.—Поученіе Преосвященнаго Митрофана въ день Успенія Пресвятыя Богородицы.—Слово въ день рожденія Наслѣдника Цесаревича. Ректора семинаріи, протоіерея Н. *Зефирова*.—Обозрѣніе Преосвященнѣйшимъ Стефаномъ церквей епархіи въ 1906 году (продолженіе).—Что такое православіе? *Православнаго*.—Церковная библіотека.—Миссіонерскій отдѣлъ: Настроеніе современнаго общества, какъ причина уклоненія отъ пути Христова.—Епарх. хроника: архіерейскія служенія; Архимандритъ Аѳанасій (некрологъ).—Объявленія.

№ 18. Рѣчь къ воспитанникамъ Могилевской духовной семинаріи предъ молебномъ въ началѣ 1907—8 уч. года. Ректора Могил. дух. семинаріи прот. Н. *Зефирова*.—Обозрѣніе Преосвященѣйшимъ Стефаномъ церквей епархіи въ 1906 г. (продолженіе).—Всеобщее пѣніе при церковномъ Богослуженіи, какъ предохраненіе православныхъ отъ увлеченія лжеученіемъ. Свящ. Н. *Назаревскаго*. — Миссіонерскій отдѣлъ: Настроеніе современнаго общества, какъ причина уклоненія отъ пути Христова (окончаніе). Епископа *Митрофана*.—Епарх. хроника: архіерейскія служенія; возвращеніе въ Могилевъ Преосвященнѣйшаго Стефана; выѣздъ изъ Могилева Преосвященнаго Митрофана.

№ 19. Поученіе Преосвященнаго Митрофана въ день празднованія Бѣлыничской иконы Богоматери.—Рѣчь предъ благодарственнымъ молебномъ по случаю избавленія Государя Императора и Его Августѣйшей семьи отъ грозившей опасности въ финскихъ водахъ. Ректора Мог. дух. сем. Прот. *Н. Зефирова*.—Обозрѣніе Преосвященнѣйшимъ Стефаномъ церквей епархіи въ 1906 году (продолженіе).—Наша пастырская задача въ борьбѣ съ соціалъ-демократическою пропагандою.—Религіозное воспитаніе общества въ Америкѣ.—Къ свѣдѣнію духовенства Могилевской епархіи.—Епарх. хроника: архіерейскія служенія; изъ поѣздки Преосвященнаго Митрофана въ Бѣлыничскій монастырь; обращеніе въ православіе раскольника Ѳедосѣевскаго толка Г. П. Попова; страдалица отъ изувѣрства раскольниковъ; протоіерей П. Ганкевичъ (некрологъ). Свящ. М. *Ганкевича*.—Извѣстія и замѣтки: стоимость освободительнаго движенія.—Объявленія.

№ 20. 1500-лѣтіе со дня кончины св. Іоанна Златоуста.—Психологія людей нераскаянныхъ.—Матеріалы по исторіи Могилевской духовной семинаріи. Сообщ. П. *Горючко*.—На встрѣчу грядущей непрошенной гостьѣ.—Епарх. хроника: архіерейскія служенія; выѣздъ Преосвященнаго Митрофана изъ Могилева; изъ церковно-приходской жизни ново-открытаго Пашковскаго прихода, Могилевскаго уѣзда; Буйничская женская второклассная школа, Могилевскаго уѣзда, за 1906—7 учеб. одъ.—Объявленіе.

№ 21. Слово Преосвященнаго Митрофана предъ выборщиками въ 3-ю Государственную Думу.—Какъ я убѣдился въ нетлѣніи св. мощей. —Матеріалы по исторіи Могилевской духовн. семинаріи. Сообщ П. *Горючко* (продолженіе).—Варвары у воротъ. Н. *Тихомирова.*—Могилевская епархія въ 1906 году.—Церковная библіотека.—Епархіальная хроника: архіерейскія служенія; возвращеніе въ Могилевъ Преосвященнѣйшаго Стефана; освященіе церкви въ с. Барколабовѣ.—Скитковская икона Божіей Матери (библіограф. замѣтка). *Ж.*—Объявленіе.

№ 22. О рабочемъ вопросѣ.--Матеріалы по исторіи Могилевской духовной семинаріи. (продолженіе) Сообщ. П. *Горючко.*--Язва нашего времени. Свящ. Н. *Колосова.*--Документы, относящіеся къ исторіи Оршанскаго Благовѣщенскаго женскаго Базиліанскаго монастыря. Сообщ. Л. *Лавровскаго.* —Епарх. хроника; архіерейскія служенія; молитвенное празднованіе въ Могилевѣ 1500-лѣтія со дня блаженной кончины св. Іоанна Златоустаго; присоединеніе (раскольницы) къ православію; изъ жизни Пашковскаго прихода, Могилевскаго уѣзда.—Извѣстія и замѣтки: высокій подвигъ (самоотверженія) священника.—Объявленія.

№ 23. Жизнь и труды св. Іоанна Златоуста, Архіепископа Константинопольскаго. П. *С.*—Матеріалы по исторіи Могилевской духов. семинаріи. (продолженіе). П. *Горючко*—Къ учрежденію въ г. Могилевѣ епарх. магазина церковныхъ вещей. И. *Барнатнаго.*—Откуда духовные предатели вѣры и Церкви. И. *Преображенскаго.*—Всероссійскій церковный сборъ.—Протоіерей о. Родіонъ Путятинъ. Свящ. В. *Литвиновскаго.*—Епарх. хроника: архіерейскія служенія; молитвенное поминовеніе Могилевскаго Архіепископа Георгія Конисскаго; отсрочка поѣздки Его Преосвященства въ С.-Петербургъ; пятидесятилѣтній юбилей священства протоіерея о. Стефана Малишевскаго. Свящ. А. *Пясковскаго.*—Объявленіе.

№ 24. Жизнь и труды св. Іоанна Златоустаго, Архіепископа Константинопольскаго (окончаніе). П. *С.*—Матеріалы по исторіи Могилевской дух. семинаріи (окончаніе). Сообщ. П. *Горючко*—Годъ основанія Могилевской духовной семинаріи (историческая справка). *П.*— „Буду молиться Богу тогда, когда явится для сего подобающее настроеніе“.--Библіографическая замѣтка.—Епарх. хроника: архіерейскія служенія; отбытіе изъ Могилева Преосвященнѣйшаго Стефана; собраніе благочинныхъ въ покояхъ Его Преосвященства; отзывъ о Могилевскомъ церковно-археологическомъ музеѣ.-- Объявленія.

БИБЛИО-ТЕКА

МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15 чиселъ. Цѣна годовому изданію 5 руб., полугодовому—2 руб. 50 коп.

№ 1.

Подписка принимается въ редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей", въ Могилевѣ губернскомъ.

1 января. Годъ XXV 1907 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССІЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода,

Преосвященнѣйшему Стефану,

Епископу Могилевскому и Мстиславскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 1 ноября 1906 г. за № 6890, журналъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ по сообщенію Товарища Министра Народнаго Просвѣщенія въ письмѣ на имя Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 16 октября сего года за № 21254, объ отмѣнѣ Министромъ Народнаго Просвѣщенія распоряженія Министерства, отъ 14 августа 1884 г. за № 11299, о порядкѣ открытія начальныхъ училищъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія въ мѣстностяхъ, гдѣ уже имѣются церковно приходскія школы. **Приказали:** Святѣйшій Синодъ, въ циркулярномъ указѣ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, отъ 12 іюля 1884 года за № 8, при коемъ были разосланы „Правила о церковно-приходскихъ школахъ", между

прочимъ, рззъяснилъ, что въ мѣстностяхъ, гдѣ уже учреждены гражданскимъ вѣдомствомъ школы, непринадлежащія къ числу приходскихъ, духовенство должно открывать свои школы не иначе, какъ по предварительномъ сношеніи Преосвященнаго съ подлежащимъ начальствомъ, такъ какъ для достиженія полнаго успѣха въ просвѣщеніи народа потребно единодушіе между всѣми лицами и учрежденіями, призванными къ служенію сему дѣлу. Въ соотвѣтствіе сему разъясненію Святѣйшаго Синода и Министерство Народнаго Просвѣщенія съ своей стороны циркуляромъ, отъ 14 августа 1884 года за № 11299, предложило Попечителямъ Учебныхъ округовъ, чтобы мѣстныя начальства вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія, предварительно разрѣшенія на открытіе въ мѣстностяхъ, гдѣ уже учреждена церковно-приходская школа, какъ образцовыхъ министерскихъ начальныхъ училищъ, такъ и школъ, находящихся въ вѣдѣніи училищныхъ совѣтовъ и содержимыхъ на средства обществъ, земствъ или частныхъ лицъ, каждый разъ входили о семъ въ сношеніе съ мѣстными Преосвященными. Нынѣ Товарищъ Министра Народнаго Просвѣщенія въ письмѣ на имя Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 16 октября 1906 г. за № 21254, сообщилъ, что Министерство Народнаго Просвѣщенія, въ виду измѣненія условій для дѣятельности органовъ учебнаго и духовнаго вѣдомствъ по открытію школъ и необходимости самаго широкаго распространенія начальнаго народнаго обученія, признало своевременнымъ отмѣнить распоряженіе, отъ 14 августа 1884 года, о порядкѣ открытія школъ въ мѣстностяхъ, гдѣ уже имѣются церковно-приходскія школы. Обсудивъ изложенное и принимая во вниманіе, что съ отмѣною упомянутаго распоряженія Министерства Народнаго Просвѣщенія, отъ 14 августа 1884 года, теряетъ свое значеніе и изъясненное въ циркулярномъ указѣ, отъ 12 іюля 1884 года за № 8, распоряженіе Святѣйшаго Синода о томъ, чтобы открытіе церковно-приходскихъ школъ въ мѣстностяхъ, гдѣ уже учреждены гражданскимъ вѣдомствомъ школы, непринадлежащія

къ числу приходскихъ, совершалось по предварительномъ сношеніи Преосвященнаго съ подлежащимъ начальствомъ, Святѣйшій Синодъ, согласно съ заключеніемъ Училищнаго при немъ Совѣта опредѣляетъ: въ измѣненіе циркулярнаго распоряженія Святѣйшаго Синода, отъ 12 іюля 1884 года за № 8, предоставить Епархіальнымъ Преосвященнымъ на будущее время при открытіи новыхъ церковно-приходскихъ школъ въ мѣстностяхъ, гдѣ уже имѣются начальныя школы учебнаго вѣдомства, не входить обязательно въ предварительное по сему предмету сношеніе съ надлежащимъ учебнымъ начальствомъ. Для надлежащаго же по сему опредѣленію исполненія послать Грузино-Имеретинской Синодальной Конторѣ и Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярные указы. Декабря 15 1906 года.

На семъ указѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: 20 дек. 1906 г. Въ Епарх. Учил. Совѣтъ къ свѣдѣнію и напечатанію въ оффиц. части Епарх. Вѣд. Епископъ Стефанъ.

Преподаніе Архипастырскаго благословенія.

4 декабря преподано Архипастырское благословеніе прихожанамъ Ново-Марковичской церкви, Рогачевскаго уѣзда, за пожертвованіе ими въ новоустроенную церковь въ селѣ Мормолѣ иконостаса и иконъ.

11 декабря — священнику Старинской церкви, Быховскаго уѣзда, Григорію *Словецкому*, Княгинѣ Маріи Александровнѣ *Кропоткиной* и прихожанамъ названной церкви за особую ихъ заботливость о благоустроеніи своего приходскаго храма.

Выраженіе благодарности Епархіальнаго Начальства.

18 декабря объявлена благодарность Епархіальнаго Начальства старостѣ Вендорожской церкви, Могилевскаго уѣзда, крест. Ѳеодору *Гаврилову* за усердное исполненіе возложенныхъ на него обязанностей.

Перемѣны по службѣ.

— 27 ноября, скончался заштатный діаконъ-псаломщикъ Уваровичской церкви, Гомельскаго уѣзда, Евфимій *Пушкаревъ*.

— 1 ноября, резолюціею Его Преосвященства, и. д. псаломщика Желѣзниковской церкви, Гомельскаго уѣзда, Николай *Никитинъ* уволенъ отъ занимаемой имъ должности.

— 10 декабря, скончался заштатный священникъ Ничиповичской церкви, Горецкаго уѣзда, Антоній *Богдановичъ*.

— 10 декабря, назначенный на священническое мѣсто къ Кошанской церкви, Чериковскаго уѣзда, окончившій курсъ духовной семинаріи Алексѣй *Догуревичъ* рукоположенъ въ санъ священика.

— 11 декабря, резолюціею Его Преосвященства, псаломщикъ Теплянской церкви, Быховскаго уѣзда, Сергій *Губчевскій*, согласно прошенію, по старости и слабости, уволенъ за штатъ, а на его мѣсто къ Теплянской церкви перемѣщенъ псаломщикъ Бовецкой церкви, того же уѣзда, Павелъ *Петрашенъ*.

— 15 декабря, постановленіемъ Епархіальнаго Начальства, и. д. псаломщика Тимоновской церкви, Климовичскаго уѣзда, Иванъ *Команскій*, согласно прошенію, уволенъ отъ занимаемой имъ должности.

— 15 декабря, постановленіемъ Епархіальнаго Начальства, и. д. псаломщика Оршанскаго собора Семенъ *Казаковъ*, по представленію мѣстнаго благочиннаго, утвержденъ въ должности псаломщика.

— 18 декабря, постановленіемъ Епархіальнаго Начальства, псаломщикъ Летягской церкви, Чериковскаго уѣзда, Ѳеодоръ *Гончаровъ*, принятый на военную службу, уволенъ отъ занимаемой имъ должности.

— 19 декабря, скончался и. д. столоначальника Консисторіи Сергѣй *Барщевскій*.

— 20 декабря, постановленіемъ Епархіальнаго Начальства, и. д. псаломщика Корниловской церкви, Мстиславскаго уѣзда, Семенъ *Марченко*, по представленію мѣстнаго благочиннаго, утвержденъ въ должности псаломщика.

— 20 декабря, резолюціею Его Преосвященства, діаконъ-псаломщикъ Кричевской Успенской церкви, Чериковскаго уѣзда, Никифоръ *Цитовичъ* и псаломщикъ Пироговской церкви, Мстиславскаго уѣзда, Петръ *Барцевичъ*, согласно прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

— 20 декабря, резолюціею Его Преосвященства, псаломщикъ Жуковской церкви, Мстиславскаго уѣзда, Игнатій *Трусевичъ*, согласно прошенію, уволенъ съ 1 января 1907 г. отъ занимаемой имъ должности.

— 21 декабря, резолюціею Его Преосвященства, священникъ Засельской церкви, Климовичскаго уѣзда, Мартинъ *Щербо*, согласно прошенію, по старости и слабости, уволенъ за штатъ съ 1 января 1907 г.

— 21 декабря, резолюціею Его Преосвященства, священникъ Завидовской церкви, Гомельскаго уѣзда, Георгій *Козловскій*, перемѣщенъ къ Заборской церкви, Сѣнненскаго уѣзда.

— 21 декабря, резолюціею Его Преосвященства, крестьянинъ села Высочанъ Иванъ *Осинъ*, выдержавшій установленный экзаменъ, согласно прошенію, назначенъ и. д. псаломщика (на 2-й вакан.) къ Высочанской церкви, Оршанскаго уѣзда.

— 22 декабря, резолюціею Его Преосвященства, благочинный 3 округа Оршанскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ *Поливкинъ*, согласно прошенію, уволенъ отъ должности благочиннаго, а помощникъ его священникъ Юшковской ц. Антоній *Рамзевичъ* назначенъ благочиннымъ означеннаго округа.

— 22 декабря, резолюціею Его Преосвященства, крестьянинъ дер. Бѣли, Горецкаго уѣзда, Михаилъ *Кругляковъ*, выдержавшій установленный экзаменъ, согласно прошенію, назначенъ и. д. псаломщика къ Желѣзниковской церкви, Гомельскаго уѣзда.

— 22 декабря, резолюціею Его Преосвященства, псаломщикъ Ново-Быховской церкви Николай *Шафрановскій* перемѣщенъ съ 1 января 1907 г. къ Шапчицкой церкви, Рогачевскаго уѣзда, а на штатное вновь открытое діаконское мѣсто при Ново-Быховской церкви перемѣщенъ также съ 1 января состоящій на псаломщической вакансіи при Плутовской церкви, Гомельскаго уѣзда, священникъ Далматъ *Саульскій* и псаломщикъ Ново-Громыкской церкви, Гомельскаго уѣзда, Петръ *Сороколѣтовъ*, въ виду закрытія при сей церкви вакансіи второго псаломщика, перемѣщенъ тоже съ 1-го января къ Красно-Будской церкви, того же уѣзда.

— 22 декабря, резолюціею Его Преосвященства, псаломщикъ Добромыслянской церкви, Оршанскаго уѣзда, Василій *Пономаревъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ съ 1 января 1907 г. къ Жуковской церкви, Мстиславскаго уѣзда.

— 22 декабря, резолюціею Его Преосвященства, діаконъ-псаломщикъ Герасименской церкви, Оршанскаго уѣзда, Николай *Кутневичъ* перемѣщенъ къ Добромыслянской церкви, того-же уѣзда.

— 24 декабря, назначенный на священническое мѣсто къ Плисской церкви, Сѣнненскаго уѣзда, діаконъ Василій *Вороновичъ* рукоположенъ въ санъ священника.

— 24 декабря, псаломщикъ Тереховской церкви, Гомельскаго уѣзда, Кириллъ *Махоньковъ*, выдержавшій установленный экзаменъ, рукоположенъ въ санъ діакона.

— 28 декабря, резолюціею Его Преосвященства, псаломщикъ Мордошевичской церкви, Оршанскаго уѣзда, Игнатій *Цитовичъ*, по старости и за закрытіемъ вакансіи, уволенъ за штатъ.

— 28 декабря, резолюціею Его Преосвященства, бывшій псаломщикъ Аленовичской церкви, Стефанъ *Дубровскій*, согласно прошенію, назначенъ сверхштатнымъ псаломщикомъ къ Оршанскому Собору.

— 31 декабря, резолюціею Его Преосвященства, псаломщикъ-

діаконъ Терехевской церкви, Гомельскаго уѣзда, Кирилъ *Махоньковъ,* согласно прошенію, перемѣщенъ къ Герасименской церкви, Оршанскаго уѣзда.

— 31 декабря, резолюціею Его Преосвященства, окончившій курсъ Каничской второклассной школы, Гавріилъ *Великановъ,* выдержавшій установленный экзаменъ, назначенъ и. д. псаломщика къ Тимоновской церкви, Климовичскаго уѣзда.

— 31 декабря, резолюціею Его Преосвященства, крестьянинъ м. Новаго-Быхова Иванъ *Воробьевъ*, выдержавшій установленный экзаменъ, назначенъ и. д. псаломщика къ Летягской церкви, Чериковскаго уѣзда.

— 31 декабря, резолюціею Его Преосвященства, учитель школы грамоты Петръ *Володьковъ*, выдержавшій установлнный экзаменъ, назначенъ и. д. псаломщика къ Бовецкой церкви, Быховскаго уѣзда.

Вакантныя мѣста.

а) **Священническія** при церквахъ—

1) *Могилевскомъ Каѳедральномъ Соборѣ*, съ 10 октября; окладъ жалованья 600 р.; помѣщеніе есть.

2) *Вородьковской*, Чериковскаго уѣзда, съ 9 ноября; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 34 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1008 д. муж. п. и 1000 д. ж. п.

3) *Точнянской*, Мстиславскаго уѣзда, съ 4 декабря, окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 56 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1098 д. муж. п. и 1146 д. жен. п

4) *Завидовской*, Гомельскаго уѣзда, съ 21 декабря; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 41 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 653 душъ муж. пола и 658 душ. жен. пола.

5) *Засельской*, Климовичскаго уѣзда, съ 1 января; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 12 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 2685 души муж. п. и 2705 д. жен. п.

б) **Псаломщицкія** при церквахъ—

1) *Галичской*, Климовичскаго уѣзда, съ 25 октября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 36 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихож.нъ 2182 д. муж. п. и 2184 д. жен. п.

2) *Плутовской*, Гомельскаго уѣзда, съ 1 января; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 36 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 718 д. муж. п. и 704 д. жен. п.

3) *Тереховской*, Гомельскаго уѣзда, съ 1 января; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 42 дес., помѣщеніе есть; прихожанъ 1203 д. муж. п. и 1214 д. ж. п.

От Правленія Эмеритальной Кассы.

(къ свѣдѣнію о.о. Благочинныхъ).

Правленіе Похоронной Кассы доводитъ до свѣдѣнія о.о. Благочинныхъ, епархіи, что съ 15 іюля 1906 по 15 декабря того-же года умерли: а) **священники**—Евфимій *Борейко*, Григорій *Карножицкій*, Петръ *Ольшевскій*, Алексій *Лукашевичъ*, Савва *Еленевскій*, Филиппъ *Шелепинъ*, Іоаннъ *Пашинъ* и б) **псаломщики**—Николай *Барцевичъ*, Іоаннъ *Вишневскій*.

Семейства означенныхъ лицъ пользуются правомъ полученія установленнаго пособія изъ суммъ Похоронной Кассы.

Отъ Правленія Могилевской духовной семинаріи.

I. Въ распорядительномъ собраніи Правленія Могилевской духовной семинаріи 7 декабря 1906 года постановлено слѣдующее:

Послѣ рождественскихъ праздниковъ, въ январѣ 1907 года, въ семинарское общежитіе будутъ приниматься только тѣ своекоштные воспитанники, которые немедленно по прибытіи въ семинарію внесутъ эконому семинаріи: воспитанники духовнаго сословія —23 р. 75 к. и иносословные—30 руб. Второй такой же взносъ

за содержаніе въ общежитіи эти воспитанники должны сдѣлать не позднѣе 5-го марта 1907 года.

Воспитанники, не уплатившіе за содержаніе впередъ за четверть года, ни въ какомъ случаѣ въ общежитіе приниматься не будутъ.

Воспитанники, внесшіе въ январѣ, по прибытіи въ семинарію, въ семинарію плату за свое содержаніе за четверть года (23 руб. 75 к. или 30 р.), будутъ удалены изъ общежитія, если 5 марта 1907 года они не сдѣлаютъ вторично такого же взноса.

II. Испытанія на званіе учителя одноклассной церковно-приходской школы будутъ производиться при Могилевской духовной Семинаріи съ 5 февраля по 12 февраля 1907 года.

Желающіе подвергнуться симъ испытаніямъ должны явиться къ означенному времени въ семинарію и представить свидѣтельства: а) о рожденіи и крещеніи; б) о званіи; в) о бытіи у исповѣди и Св. Причастія и г) лица обучавшіяся въ казенныхъ или общественныхъ учебныхъ заведеніяхъ, сверхъ сего, аттестатъ или свидѣтельство о прохожденіи курса въ оныхъ.

Каждый, желающій подвергнуться въ Могилевской духовной семинаріи испытаніямъ на званіе учителя одноклассной церковно-приходской школы, долженъ внести въ Правленіе, до производства ему сихъ испытаній, два руб. (2 р.).

Отъ Могилевской Духовной Консисторіи

(духовенству епархіи).

Предсѣдатель Комитета Попечительства, состоящаго подъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны, о глухонѣмыхъ въ отношеніи, отъ 1 минувшаго ноября за № 5768, просилъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Стефана, Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго, о разрѣшеніи ему произвести въ будущемъ 1907 году церковный сборъ въ пользу глухонѣмыхъ въ церквахъ Могилевской

епархіи въ одинъ изъ дней по усмотрѣнію Его Преосвященства и собранную сумму доставить чрезъ Консисторію въ Попечительство. На отношеніи этомъ резолюція Его Преосвященства состоялась такая: „Разрѣшается произвести сборъ во 2-ю недѣлю Великаго поста тамъ, гдѣ причтъ и ц. староста найдутъ это возможнымъ, о чемъ и напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ".

Отъ Правленія Гомельскаго духовнаго училища.

Педагогическое собраніе Правленія Гомельскаго духовнаго училища постановило: „установить для учениковъ училища однообразную форменную одежду: пальто чернаго цвѣта семинарскаго образца съ бѣлыми металлическими пуговицами, но безъ галуновъ и цвѣтныхъ нашивокъ; блуза чернаго или темно-сѣраго цвѣта съ бѣлыми металлическими пуговицами и чернымъ кожанымъ кушакомъ; брюки одного цвѣта съ блузой; фуражка семинарскаго образца съ инициалами училилища. Означенная форменная одежда должна быть введена постепенно, но не позже 1907—8 учебнаго года. Кромѣ того Правленіе училища находитъ необходимымъ обязать всѣхъ учениковъ училища обзавестись калошами съ января 1907 года". Означенное постановленіе Его Преосвященствомъ утверждено.

При этомъ № прилагаются дополнительныя свѣдѣнія къ отчету Могилевской духовной семинаріи за 1905 г.

Редакторъ, секретарь Консисторіи *В. Добровольскій.*

Печат. дозвол. 1906 г. 31 декабря. Цензоръ Каѳедральный Протоіерей І. Мигай.
Могилевъ на Днѣпрѣ. Типо-Литографія Ш. А. Фридланда.

Дополнительныя свѣдѣнія

къ отчету по содержанію Могилевской духовной семинаріи за 1905 г., составленныя согласно предложенію Его Преосвященства, Преосвященнѣйщаго Спефана, Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго *).

1. Дней содержанія воспитанниковъ пищею было 224.

2. Въ теченіе указаннаго числа дней для воспитанниковъ и служащихъ отпущено: 74 п. 24 ф. сахару и 7 п. 4 ф. чаю, которые выдавались на руки по $2^1/_2$ ф. сахару и $^1/_4$ ф. чаю для каждаго воспитанника въ скоромные мѣсяцы, а въ постные мѣсяцы по 3 ф. сахару и $^1/_4$ чаю; сообразно съ симъ эконому семинаріи выдавалось по три ученическихъ порціи, надзирателю и фельдшеру по двѣ ученическихъ порціи; 40843 булки, выдаваемыхъ ежедневно по булкѣ къ утреннему чаю и въ нѣкоторые дни постные на ужинъ въ качествѣ второго блюда. Горящей пищи выдано около 122264 порцій, давалась она по двѣ цорціи, а въ постные дни по три порціи въ обѣдъ и по двѣ порціи на ужинъ.

3. Всѣхъ живущихъ въ общежитіи было воспитанниковъ 172—178, истинное среднее количество питаемыхъ въ день въ теченіе 224 дней было 124, а всѣхъ съ квартирными было 250.

4. а) Дней содержанія служащихъ пищею было 365, причемъ съ 10 іюня по 15 августа и съ 18 октября 1905 г. по 8 января 1906 г. ими получены деньги на содержаніе столомъ, кромѣ над-

---

*) Составл. экономомъ семинаріи, свящ. І. Высоцкимъ.

зрителя, который въ теченіе указаннаго времени совсѣмъ не пользовался столомъ; въ теченіе же 224 дней для служащихъ изъ ученическаго стола отпущено около 6722 порцій горячей пищи; в) изъ ученическаго стола пользовалось пищею три лица и г) среднее количество служащихъ, такимъ образомъ, повысило число воспитанниковъ на 2%.

5) Дней содержанія прислуги было 365; въ означенные дни для нихъ отпущено 27740 порцій горячей пищи; давалась она по двѣ порціи въ обѣду и ужину; 20805 порцій чернаго хлѣба, который давался къ завтраку, обѣду и ужину. Среднее число прислуги было 19 человѣкъ; пользовалась она изъ общаго ученическаго стола съ нѣкоторыми ограниченіями (не получали третьяго блюда и не пользовались мясомъ); число прислуги повысило число воспитанниковъ на 15%.

6) Требуемая вѣдомость при семъ прилагается.

7. На содержаніе столомъ воспитанниковъ, служащихъ и прислуги израсходовано въ 1905 году 9082 руб. 60 коп., такъ что каждое продовольствуемое лицо за экономическій годъ обошлось въ 62 р. 20,9 к., а въ день 17 коп., (считая 365 дней), а каждый воспитанникъ обошелся въ годъ 73 руб. 24,6 коп. и въ день 32,6 коп., (считая 224 дня).

8. а) Сшито и роздано безвозвратно воспитанникамъ: 1) 32 мундира, 2) 15 пальто, 3) 69 паръ блузъ и брюкъ, 4) 170 паръ рубахъ и кальсонъ, 5) 170 полотенцевъ и 170 паръ портянокъ, 6) 170 шт. платковъ, 7) 76 фуражекъ, 8) 86 паръ галошъ и 9) 173 пары сапогъ. На эти предметы употреблено: 1) на каждый мундиръ 4 ар. и 6 верш., на 32 мундира 140 ар. *) матеріи, 2) на пальто 4 ар., на всѣ 124 ар., *) 3) на блузу и брюки 4¹/₄ арш. матеріи, на всѣ 365 ар., *) на рубаху 3³/₄ ар. на кальсоны 3¹/₂ арш., на всѣ рубахи 637 арш. матеріи, на всѣ кальсоны 595 арш. и 4) на пару портянокъ 1¹/₂ арш. матеріи, на всѣ 255 арш.

*) Смотр. вѣдомость колич. матеріаловъ.

полотна. а) Каждая вещь обошлась: мундиръ (верхній матеріалъ, подкладка и весь докладъ) 14 руб. 22 коп., пальто 18 р. 5 коп., пара бѣлья 1 р. 58 коп., платокъ $17^1/_2$ коп., полотенце 25 коп., фуражка 85 к., галоши 2 р. 47 к., сапоги 5 р. $37^1/_2$ к.: б) пріобрѣтено и давалось воспитанникамъ: полотна для наволочекъ 800 ар. на 160 руб., полотна для простынь 150 ар. по 33 к. ар. на 49 р. 50 к., салфетокъ 200 шт. по 24 коп. на 48 руб., простынь 100 шт. по 93 к. на 93 руб., полотна для скатертей $67^3/_4$ ар. по 48 к. на 32 руб. 52 коп., салфетокъ 24 шт. по 25 коп. на 6 р., новыхъ одѣялъ 12 шт. по 5 р. на 60 руб., 55 одѣялъ по 5 р. 25 к. на 288 руб. 75 коп.; в) каждый воспитанникъ обошелся обувью и бѣльемъ въ среднемъ 47 руб. 33,1 коп. (считая 85 казеннокоштныхъ и стипендіатовъ). Вѣдомость количества матеріаловъ и количества изготовленныхъ вещей при семъ прилагается.

9. На мытье бѣлья для воспитанниковъ израсходовано 432 р., что падаетъ на каждаго воспитанника 3 руб. 48,3 коп. (считая среднее количество 124 человѣка).

10. а) Отопленіемъ каждый воспитанникъ обошелся въ (2540 руб. 91 к. на 250 восп.) 10 р. 16,36 к., б) на освѣщеніе израсходовано 613 р. 28 к., что падаетъ на каждаго воспитанника 4 руб. $94^1/_2$ коп. (считая 124 восп.), за снабженіе водою, за чистку дымовыхъ трубъ и ретирадныхъ мѣстъ израсходовано 1091 р. 65 к. (считая 250 человѣкъ) на каждаго 4 руб. 3,6 коп.

11. а) На ремонтъ зданій и разныхъ вещей, требующихъ исправленія, израсходовано 2566 руб. 28 к., что на каждаго воспитанника падаетъ 20 р. 69,5 к., (считая среднее количество 124 человѣка), б) ремонтъ вслѣдствіе боя посуды, оконныхъ и ламповыхъ стеколъ и разныхъ вещей мелочныхъ обошелся около 425 р., что падаетъ на каждаго воспитанника 3 р. 42 коп. (считая среднее количество воспитан. 124).

12. а) На содержаніе семинарской больницы израсходовано: 260 р., что падаетъ на воспитанника 1 р. 4 коп. (считая всѣхъ воспит. 250 человѣкъ), б) на письменныя принадлежности израсходовано 55 р. 4 к., что падаетъ на воспитанника 32 к. (считая въ общежитіи 172 человѣка), в) на ученическую библіотеку израсходовано 158 р. 79 коп., что падаетъ на воспитанника 63,51 коп. (считая 250 человѣкъ). г) на пополненіе фундаментальной библіотеки израсходовано 344 р. 27 к., каждый воспитанникъ обошелся въ 1 р. 38,3 к. (считая всѣхъ воспитан.), на музыкальный классъ израсходовано 315 р. 66 коп., каждый воспитанникъ обошелся въ 1 р. 26,26 коп. (считая всѣхъ воспитанниковъ 250 человѣкъ).

13. На жалованье прислугѣ, за вычетомъ жалованья кучера, израсходовано 1388 р. 45 к.; каждый воспитанникъ обошелся въ 11 р. 19,7 коп. (считая 124 восп.).

14. На содержаніе двухъ лошадей, кучера, починку экипажей, ковку лошадей, мазь, деготь, конскую соль и на извощиковъ 591 р. 93 к.; на двѣ лошади выдано 233 п. 1 ф. овса въ годъ, а въ день на каждую лошадь 13 ф. овса, сѣномъ пользуется семинарія своимъ; содержаніе кучера, экипажей и всѣ расходы по содержанію лошадей падаютъ на воспитанника 3 руб. 44,66 коп. (591 р. 93 к. на 172 человѣка, живущихъ въ общежитіи).

15. На обезпеченіе Могилевской духовной семинаріи учительскимъ, воспитательнымъ и медицинскимъ персоноломъ положено 21095 р. 48 к., слѣдовательно каждый воспитанникъ обошелся по этому обезпеченію въ 84 р. 38,319 коп. (считая 250 воспитан.).

16. На канцелярскія расходы положено 100 р., слѣдовательно каждый воспитанникъ обошелся въ 40 к. (считая 250 человѣкъ).

17. На содержаніе церкви израсходовано 343 руб. 83 коп., что падаетъ на воспитанника 1 р. 37,5 к. (считая 250 человѣкъ).

18. Мелочные и экстроординарные расходы—576 р. 36 к., на живущихъ въ общежитіи воспитанниковъ падаетъ 3 р. 35,09 к.

(считая 172 человѣка). Общій итогъ расходовъ по семинаріи въ 1905 г. былъ 55206 р. 48 коп.

Счетъ расходовъ, не имѣющихъ прямого отношенія къ содержанію воспитанниковъ:

1. Расходы разнаго рода, произведенные по распоряженію Хозяйственнаго Управленія при Свят. Синодѣ—1270 р. 58 коп.

2. Расходы по ремонту зданій семинаріи - 3402 р. 40 к.

3. Оборотные и переходящіе—777 р. 10 коп.

4. Расходы случайныхъ суммъ—700 руб. 60 коп.

5. Пенсіи - 3049 руб. 67 коп.

За вычетомъ этихъ суммъ изъ общаго итога получится 46005 руб. 13. коп., что падаетъ на каждаго живущаго въ семинаріи (считая 172 человѣка) 267 р. 47,1 коп., а на каждаго изъ окончавшихъ полный курсъ семинаріи въ 1905 году (37 человѣкъ) 1243 руб. 38,8 коп.

Вѣдомость

главныхъ продуктовъ, выданныхъ къ столу воспитанниковъ, служащихв и прислуги въ 1905 г. на 146 челов. въ 134 скоромныхъ и 90 постныхъ дней.

	Количество продуктовъ	Сколько въ годъ на человѣка.	Сколько въ день на человѣка.
Ржаной муки	1039 п. 21 ф.	7 п. 4 ф. 25 л. 1,93 з.	1 ф. 5,25 л.
Пшеничной м ки . . .	79 п. 35 ф.	25 ф. 5,04 л.	3,59 л.
Пшеничн. муки 2 сор. .	35 п.	9 ф. 18 л. 2,54 з.	1 л. 1,1 з.
Перловой крупы . . .	21 п. 21 ф	5 ф. 28 л. 2,13 з.	2,52 з.
Рисовой крупы . . .	26 п. 2 ф.	7 ф. 4 л. 1,15 з.	1 л. 0,05 з.
Пшеновой крупы . . .	6 п. 35 ф.	1 ф. 28 л. 0,75 з.	2 з.
Гречневой крупы . . .	233 п 7 ф.	1 п. 23 ф. 28,27 л.	7,95 л.
Вермишеля	6 п. 10 ф.	1 ф. 22 л. 2,39 з.	1,22 з.
Макарона	16 п. 11 ф.	5 ф. 4,03 л.	1,22 л.
Гороху	9 п. 30 ф.	2 ф. 21 л. 1,43 з.	2,84 з.
Фасоли	17 п. 35 ф.	4 ф. 28 л. 2,13 з.	1 л. 2,22 з.
Бѣлыхъ грибовъ . . .	221 р. 32 к.	1 р. 51,59 к.	1,6 к.
Подсолнечнаго масла. .	37 п. 29 ф.	10 ф. 10 л. 2,21 з.	3 л. 2,02 з.
Сельдей	25 п. 9 ф.	7 ф. 30,23 л.	2,82 л.
Перцу	30 ф	6 л. 1,72 з.	0,08 з.
Картофельной муки . .	4 п. 6 ф.	1 ф. 9 л. 2,18 з.	1,39 з.
Платанаго судака . .	46 п. 8 ф.	14 ф. 17 л. 1.91 з.	5 л. 0,52 з.
Малосоленнаго судака .	3 п.	30 л. 0,7 з.	1 з.
Фарфоли	10 п. 30 ф.	2 ф. 30.24 л.	2,1 з.
Сахарнаго песку . . .	14 п. $2^3/_4$ ф.	3 ф. 27 л. 1.02 л.	1 л. 1,11 з.
Снѣтковъ	6 п. 15 ф.	1 ф. 23 л. 2,67 з.	1.86 з.
Чаю	7 п. 4 ф.	2 ф. 7 л. 1,67 з.	0,95 з.
Сахару	74 п. 24 ф.	23 ф. 15 л. 2,62 з.	3 л. 0,98 з.
Клюквы	28 п.	7 ф. 21 л. 1,33 з.	2 л. 2,18 з.
Коровьяго масла . . .	16 п. 32 ф.	5 ф. 9 л. 0,96 з.	1 л. 0,79 з.
Сала	65 п. 39 ф.	18 ф. 2 л. 1,23 з.	4 л. 0,94 з.
Мяса	437 п. 4 ф.	3 п. 17 ф. 21 л. 1,25 з	1 ф. 2,62 з.
Молока на	16 р. 80 к.	11,5 к.	0,08 к.
Творогу	5 р.	3,42 к.	0,02 к.
Сметаны	4 п. 18 ф.	1 ф. 7 л. 0,04 з.	0,87 з.
Маслинъ	2 п. $^1/_2$ ф.	17 л. 1,93 з.	0,58 з.
Изюму	2 п. $8^1/_2$ ф.	22,3 л.	0,74 з.
Сливъ	5 п. 39 ф.	1 ф. 20 л. 1,15 з.	1,74 з.
Свѣжей рыбы крупной .	64 п. 15 ф.	20 ф. 8 л. 2,45 з.	7 л. 0,65 з.
Свѣжей рыбы мелкой .	40 п 9 ф.	11 ф. 2 з.	3 л. 2,73 з.
Ржаного печен. хлѣба .	61 п. 15 ф.	16 ф. 26 л. 0,24 з.	2 л. 1,2 з.

Осетровой головы . .	3 п. 11 ф.	28 л. 2,13 з.	0,95 з.
Осетрины	1 п. 31 ф.	15 л. 1,68 з.	0,51 з.
Шепталы	1 п. 24 ф.	15 л. 0,26 з.	0,52 з.
Яблокъ	1 п. 21 ф.	15 л. 1,11 з.	0,51 з.
Грушъ	1 п. 4 ф.	11 л. 0,25 з.	0,36 з.
Персиковъ	13 ф.	3 л. 0,82 з.	0,1 з.
Мыла	9 п. 29 ф.	3ф. 2л. 0,04з.	1,31 з.
Бураковъ	76 р. 27 к.	52,24 к.	0,23 з.
Щавля	3 р. 95 к.	2,7 к.	0,01 к.
Моркови	5 р. 38 к.	3,68 к.	0,01 к.
Петрушки	8 р. 45 к.	5,79 к.	0,02 к.
Кочанной капусты . .	502 п.	3п.17ф17л.0,21з.	19л. 1,98з.
Приготовл. капусты .	8 р. 50 к.	—	—
Картофеля	246 р. 83 к.	1 р. 69,06 к.	0,75 к.
Огурцовъ	49 р. 50 к.	33,9 к.	0,3 к.
Соли	85 п. 5 ф.	17ф. 26л. 2,87з.	2л. 1,64з.
Солоду	8 п. 35 ф.	2ф. 15л. 2,42з.	1,04 з.
Луку	63 р. 60 к.	43,56 к.	0,15 к.
Овсянки	2 ф.		
Мяты	15 ф.		
Соли лимонной . . .	14 ф.		
Пшеницы на	90 к.		
Меду на	2 р.		
Гречневой муки . . .	3 п.		
Уксусу	30 гар.		
Горчицы	18 ф.		
Яицъ	43 р. 24 к.	34,04 к.	0,25 к.
Дрожжей	28¾ ф.	7 л. 0,73 з.	0,24 з.
Лапши на	3 р. 95 к.		
Хрѣну на	1 р. 20 к.		
Колбасъ	6 п. 3 ф.		
Поросятъ	7 р. 50 к.		
Лавроваго листу на .	1 р. 95 к.		
Рыбцовъ на	13 р. 50 к.	10,62 к.	0,11 к.
Французскихъ булокъ .	857 р. 35 к.		
Пирожнаго	69 р. 29 к.		
Куличей на	40 р. 27 к.		
Сухарей на	5 р. 67 к.		
Фруктовъ на	56 р. 68 к.		
Тмину на	1 р. 60 к.		
Чернушки на	1 р. 60 к.		
Чесноку на	50 к.		

Вѣдомость

количеству пріобрѣтенныхъ въ 1905 г. матеріаловъ для одежды, бѣлья и обуви.

	Сколько.	По какой цѣнѣ. Р.	К.	На сумму. Р.	К.
Чернаго сукна на 34 мундира*)	148 арш.	1	90	282	63
Саржи для подкладки	204 арш.	—	15	30	60
Шитье 32-хъ мундировъ	32	4	—	128	—
Докладъ къ 32 мундирамъ	32	1	—	32	—
Сукна на 31 пальто	124 арш.	2	30	285	20
Подкладки	116¼ арш.	—	60	69	75
Саржи на рукава	77½ арш.	—	16	12	40
Шитье 15 пальто *)	15	4	—	60	—
Докладъ къ 15 пальто	15	1	—	15	—
Ваты на 15 пальто	15 фун.	—	40	18	—
Марли къ 15 пальто	90 арш.	—	5	4	50
Сукна для 86 блузъ	365½ арш.	1	15	420	32
Шитье блузъ и брюкъ *)	69	1	50	103	50
Полотна для рубахъ	637 арш.	—	23	146	62
Полотна для кальсонъ	595 арш.	—	20¼	121	97
Полотенцевъ	170 шт.	—	25	42	50
Полотна для портянокъ	255 арш.	—	12	30	60
Носовыхъ платковъ	14⅙ дюж.	2	10	29	75
Саржи для блузъ	129 арш.	—	16	20	43
Шитье бѣлья	170 паръ	—	25	42	50
Рубка платковъ	170 шт.	—	2	3	40
Полотна для наволочекъ	800 арш.	—	20	160	—
Полотна для простынь	150 арш.	—	33	49	50
Салфетокъ	200	—	24	48	—
Салфетокъ	24	—	25	6	—
Простынь	100	—	93	93	—
Полотна для скатертей	67¾	—	48	32	52
Обрубка скатертей	8 шт.	—	5	—	40
Подшивка одѣялъ	11 шт.	—	30	3	30
Починка одѣялъ	13 шт.	—	20	2	60
Парусины подъ одѣяла	346½ арш.	—	12	42	80
Подшивка одѣялъ	97 шт.	—	25	24	25
Починка тюфяковъ	93 шт.	—	15	13	95
Починка подушекъ	38 шт.	—	10	3	80

*) По случаю временнаго перерыва въ занятіяхъ 2 мундира, 16 пальто и 17 блузъ не были въ 1905 году сшиты.

Тику для матрасовъ	140 арш.	—	35	49	49
Починка матрасовъ	2 шт.	—	30	—	60
Устройство 2 новыхъ матросовъ .	2 шт.	1	50	3	—
Морской травы	2 п. 10 ф.	—	—	6	4
Починка скатертей		—	—	1	—
Новыхъ одѣялъ	12 шт.	5	—	60	—
Новыхъ одѣялъ	55 шт.	5	25	288	75
Кушаковъ	16 шт.	—	50	8	—
Фуражекъ	76 шт.	—	85	64	60
Сапогъ	173 пары	5	$37^1/_2$	929	87
Галошъ	85 паръ	2	47	209	95
Починка халатовъ	8 шт.	—	20	1	60
Дорожки	53 арш.	—	35	18	55
				4023	59

МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 января. № 1. 1907 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ВОЗЗВАНІЕ

къ пастырямъ Могилевской епархіи.

Пастыри церкви Могилевской!

Къ прошлымъ выборамъ въ Государственную Думу многіе изъ духовенства отнеслись слишкомъ безучастно. Причиной тому, быть можетъ, служила мысль, настойчиво тогда проводимая въ печати и многими усвоенная, что духовенство должно стоять вдали отъ всѣхъ политическихъ вопросовъ и движеній. То безспорно вѣрная мысль, что служеніе пастыря Церкви состоитъ главнымъ образомъ въ образованіи душъ человѣческихъ по вѣчнымъ идеаламъ царствія Божія, и съ этой стороны оно есть установленіе небесное, Божественное. Но такъ какъ высшіе идеалы Царствія Божія должны раскрываться и проявляться на землѣ, среди порядковъ и явленій жизни человѣческой, то отсюда не менѣе очевидно, что пастырское служеніе не можетъ быть удалено, оторвано отъ земли и людей, не можетъ и не должно быть чуждо устроенію общественной жизни. Иначе пастырское служеніе наше можетъ оказаться без-

почвеннымъ и окруженнымъ враждебною атмосферою, а порядки общественной жизни оказаться вредными не только цѣлямъ и идеаламъ пастырскаго служенія, но и самой Церкви Христовой. Поэтому пастырь Церкви долженъ всячески влiять на всѣ стороны жизни человѣческой и на постепенное преобразованіе ихъ по духу Христова ученія и въ согласіи съ завѣтами Христовой Церкви.

Послѣднія событія нашей отечественной жизни, направлявшейся нерѣдко людьми чуждыми и даже враждебными Церкви Христовой, ясно доказали, что духовенство отнюдь не должно стоять вдали, быть только зрителемъ раскрывающихся предъ нимъ новыхъ явленій общественной жизни. Оно поступитъ вполнѣ согласно съ своимъ назначеніемъ, если, напротивъ, приметъ самое дѣятельное участіе въ ней, побуждаясь къ тому стремленіемъ принести свою посильную пользу какъ къ умиротворенію и благоустроенію нашего отечества, такъ и къ упроченію въ немъ историческаго положенія Православной Церкви, находящейся въ настоящее время подъ жестокимъ натискомъ враждебныхъ ей силъ. Всѣ мы видимъ, какія бѣдствія, какія смуты переживаетъ наша родина и какія опасности грозятъ Православной въ ней Церкви. Какъ же мы, дѣти великой нашей Родины, можемъ не болѣть, не страдать вмѣстѣ съ нею, какъ можемъ оставаться равнодушными при видѣ того, какъ враги общественнаго порядка злоумышляютъ совершенное разореніе ея. Они надѣются достигнуть этого путемъ ниспроверженія всего того, чѣмъ жила, возрастала и усиливалась Россія и что было всегда ея величайшею святыней и фундаментомъ ея силъ и крѣпости: т. е. ниспроверженія *Православной Церкви*, съ низведеніемъ ея въ одинъ рядъ со

всякими существующими и даже имѣющими появиться сектами, какъ бы нелѣпы и дики онѣ ни были; расхищенія *самодержавія Россійскихъ Царей*, съ передачей его въ раздѣлъ разныхъ политическихъ партій, уже и теперь ведущихъ изъ-за него между собою ожесточенную вражду и, наконецъ, устраненія съ хозяйскаго мѣста русской народности, своею кровію и потомъ 1000 лѣтъ создававшей величайшее въ мірѣ государство, съ передачею результатовъ этого тысячелѣтняго кроваваго труда и пота въ раздѣлъ всѣмъ инородцамъ, часто не привнесшимъ въ общее достояніе наше ни территоріи, ни военной мощи, ни тѣхъ великихъ созидательныхъ трудовъ, которые понесъ русскій народъ-хозяинъ земли своей.

Во времена лихолѣтій, которыя не разъ переживало наше отечество, русское православное духовенство всегда являло примѣръ высокаго патріотическаго воодушевленія, поддерживая въ унывающихъ вѣру въ лучшее будущее, убѣждая всѣхъ постоять за отечество и само часто являлось въ первыхъ рядахъ борцовъ за него.

Пастыри Церкви Христовой! Тяжелое положеніе, которое въ настоящее время переживаетъ наше отечество, снова вызываетъ насъ къ дѣятельному проявленію высокихъ патріотическихъ чувствъ, всегда присущихъ православному духовенству. И нѣтъ сомнѣнія, что оно окажется достойнымъ своего историческаго призванія и снова сослужитъ отечеству службу, о которой съ признательностью будетъ вспоминать потомство. Къ этой великой службѣ призываетъ васъ въ настоящее трудное для отечества время и высшая церковная власть (Цирк. указъ Св. Синода отъ 12 дек. с. г. въ № 50 Церк. Вѣд.), призываю васъ и я, Архипастырь Церкви Могилевской.

Всѣ наши надежды на лучшее будущее, равно какъ и всѣ опасенія за дальнѣйшую судьбу отечества сосредоточиваются теперь на предстоящихъ выборахъ въ Государственную Думу. Долгомъ первѣйшей государственной важности является поэтому то, чтобы Дума составилась изъ людей надежныхъ, преданныхъ Св. Церкви, Отечеству и господствующей народности. Духовенство можетъ помочь этому съ двухъ сторонъ. Имѣя право на участіе въ выборахъ по своему имущественному цензу, оно можетъ или провести своихъ надежныхъ кандидатовъ или поддержать кандидатовъ отъ другихъ коренныхъ русскихъ сословій,—отмѣченныхъ въ общественномъ мнѣніи по своимъ высокимъ умственнымъ и нравственнымъ качествамъ, по дѣловитости и по искренней преданности Св. Церкви и Царю. Извѣстно, что всѣ прочія народности Россіи крѣпко сплачиваются для того, чтобы полнотою своихъ силъ постоять за свои собственные національные интересы. Объединяясь внутри себя, эти народности объединяются и между собою въ одинъ общій союзъ, чтобы противопоставить свои инородческіе интересы интересамъ коренной Россіи. Объединяются также и наши космополиты изъ всѣхъ народностей, въ томъ числѣ, къ сожалѣнію, и изъ русской съ своими враждебными умыслами противъ Православной Церкви и всего русскаго, національнаго. Посему всякое уклоненіе отъ участія въ выборахъ со стороны людей, не измѣнившихъ своей Церкви, отечеству и народности, было бы свидѣтельствомъ о нашей русской разъединенности, о безучастіи къ судьбамъ Церкви, отечества и народа русскаго, а потому было бы чрезвычайно преступно. Въ дѣлѣ такой важности нужно стать выше лич-

ныхъ мелкихъ разсчетовъ и вожделѣній. Нельзя уклоняться отъ выборовъ по тому эгоистическому соображенію, что меня, какъ говорятъ нѣкоторые, не выберутъ. Не надо забывать, что каждый не использованный избирательный голосъ усиливаетъ противниковъ, даетъ перевѣсъ тѣмъ людямъ, которые всячески стараются вновь создать крамольную Думу. Будемъ же достойны своего призванія и осуществимъ свой гражданскій долгъ по совѣсти и съ усердіемъ. Пусть не пропадетъ у насъ ни одинъ избирательный голосъ.

Кромѣ такого непосредственнаго участія въ выборахъ, отъ духовенства ожидается и другое --чрезъ воздѣйствіе на прихожанъ съ цѣлію внушить имъ мысль о неуклонномъ участіи въ великомъ дѣлѣ, касающемся судебъ Церкви и отечества, и о великой отвѣтственности предъ Богомъ и отечествомъ за избраніе въ Думу недостойныхъ кандидатовъ, соблазняющихъ довѣрчивыхъ людей различными несбыточными посулами. Въ общихъ чертахъ отношеніе духовенства къ выборамъ съ этой новой стороны можетъ быть изображено въ такомъ видѣ. Заранѣе до выборовъ священникъ постепенно начинаетъ приготовлять къ нимъ своихъ прихожанъ. Гдѣ заведены внѣбогослужебныя собесѣдованія, тамъ всего удобнѣе воспользоваться ими для разъясненій по сему сложному дѣлу. Предъ выборами же необходимо сказать въ самомъ храмѣ съ каѳедры нѣсколько поученій, хотя само собой разумѣется, чуждыхъ партійной полемики и страстности. Приготовивъ своихъ прихожанъ, предъ отправленіемъ ихъ на выборы, священникъ долженъ пригласить ихъ въ храмъ для торжественной молитвы. Вполнѣ согласно съ своимъ пастырскимъ долгомъ поступитъ священникъ, если постарается избранникамъ народнымъ

въ напутствіе сказать наединѣ и въ храмѣ о великой ихъ отвѣтственности предъ отечествомъ и призоветъ ихъ честно проходить свое служеніе, не измѣняя народнымъ историческимъ устоямъ и присягѣ.

Пастыри Могилевской Церкви! Прошлые выборы прошли при заревѣ пожаровъ и ужасахъ погромовъ. Забыты тогда были слова нашего Спасителя о любви и братствѣ людей, и Господь не благословилъ успѣхомъ дѣятельность первой нашей Думы. Внушайте поэтому, чтобы пасомые ваши приступили къ новымъ выборамъ съ сердечнымъ покаяніемъ за прошлое, съ вѣрностью заповѣдямъ Божіимъ въ настоящемъ и съ молитвой на устахъ. Да призритъ Господь съ высоты небесъ на наше смиренное покаяніе и да благословитъ великое дѣло, къ которому призывается русскій народъ. И только съ благословенія Божія, если окажемся достойными его, оно дѣйствительно будетъ прочно и послужитъ залогомъ дальнѣйшей силы и благоденствія отечества.

Стефанъ, Епископъ Могилевскій и Мстиславскій.

СЛОВО

Преосвященнѣйшаго Стефана, Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго, на Новый (1907) годъ *).

Возлюбленныя чада о Господѣ!

Мы остались въ семъ святомъ храмѣ, дабы освятить молитвою полунощный часъ новаго лѣта нашей жизни.

Для настоящаго случая, въ назиданіе наше, мнѣ при-

*) Сказано въ Каѳедральномъ соборѣ 1-го нваря 1907 года въ полночь предъ молебствіемъ.

помнились слова Христа Спасителя, обращенныя нѣкогда къ Апостолу Симону-Петру: *Симонъ! Симонъ! се, сатана просилъ, чтобы сѣять васъ, какъ пшеницу. Но Я молился о тебѣ, чтобы не оскудѣла вѣра твоя; и ты нѣкогда, обратившись, утверди братьевъ твоихъ.* (Лк. 22, 31—2). Если мы остановимъ свое вниманіе на разъясненіи сихъ словъ Спасителя, то окажется, что они примѣнимы и къ намъ, къ переживаемому нами времени и происходящимъ на нашихъ глазахъ обстоятельствамъ, а потому мы можемъ извлечь изъ нихъ указанія себѣ, какъ намъ поступать теперь и чего ожидать себѣ въ дальнѣйшемъ будущемъ.

Какой же смыслъ приведенныхъ словъ Христа Спасителя? Ими прежде всего Спаситель предсказываетъ одному изъ ближайшихъ и твердыхъ по вѣрѣ Своихъ Апостоловъ— Петру – временное отреченіе отъ Него, Своего пламенно любимаго Учителя и Господа; предсказываетъ затѣмъ ему же послѣдующее за симъ отреченіемъ обращеніе, съ такимъ укрѣпленіемъ вѣры, что она будетъ источникомъ крѣпости вѣры другихъ учениковъ Христовыхъ.

Чѣмъ было вызвано предреченное паденіе св. Апостола Петра? Онъ вмѣстѣ съ твердостью своей вѣры во Христа, какъ Сына Божія (Мѳ. 16, 16—8), вмѣстѣ съ готовностію идти за Него въ темницу, на всякія муки и смерть (Лк. 22, 23; Іоан. 13, 37), выказывалъ не разъ такую самонадѣянность (Мѳ. 26, 33; Мрк. 14, 29), какая неприлична всякому послѣдователю Христову, тѣмъ болѣе ближайшему Его ученику и апостолу. Результатомъ такой самонадѣянности всегда бываетъ оставленіе человѣка охраняющею его благодатію Божіею и предоставленіе его соб-

ственнымъ силамъ, которыя на самомъ дѣлѣ оказываются весьма слабыми. Этимъ моментомъ всегда пользуется *противникъ* нашъ *діаволъ*, который *ходитъ, какъ рыкающій левъ, ища кого поглотить* (1 Петр. 5, 8).

Итакъ, Апостолъ хвалится твердостью своей вѣры, своею готовностью на мученія и смерть ради Христа. Сатана пользуется самонадѣянностью и происходящимъ отъ нея предоставленіемъ апостола Петра собственнымъ силамъ и лишь ожидаетъ Божія попущенія подвергнуть испытанію такую его самоувѣренность. Попущеніе это изображается подъ образомъ просьбы сатаны и разрѣшенія Господа— сѣять учениковъ Его, какъ пшеницу. Образъ рѣчи заимствованъ здѣсь, какъ и во многихъ другихъ мѣстахъ Евангелія, изъ обыденной жизни—изъ отсѣванія пшеницы отъ плевелъ. Пшеница, когда ее отсѣваютъ отъ плевелъ особымъ рѣшетомъ, или иначе, грохтомъ, волнуется, кружится въ рѣшетѣ, зерна бьются одно объ другое, вся пыль и грязь, заключающаяся какъ на пшеницѣ, такъ и въ плевелахъ, и самыя плевелы поднимаются въ воздухѣ, затмевая на время свѣтъ солнечный, и въ результатѣ—плевелы отдѣляются отъ пшеницы, и отлетаютъ въ сторону, а на мѣстѣ остается чистое зерно. Въ отношеніи къ людямъ такое отсѣваніе означаетъ ихъ религіозно-нравственное испытаніе, производимое, по попущенію Божію, сатаною. Оно производится послѣднимъ разными способами, какъ то: всякаго рода бѣдствіями, смущеніями, страхами, прельщеніями и т. п. Но само собою разумѣется, что цѣлью такого испытанія со стороны сатаны является не отдѣленіе плевелъ отъ пшеницы, ради очищенія и сохраненія послѣдней, а стараніе погубить вмѣстѣ съ плевелами и самую пшеницу.

Вотъ почему такія испытанія, производимыя сатаною, всегда грозятъ величайшею опасностью для испытуемыхъ, и вотъ почему Господь не всегда попускаетъ сатанѣ производить такія испытанія. Попускаетъ же Онъ ихъ или по отношенію къ людямъ самой твердой вѣры и самыхъ твердыхъ устоевъ своего религіозно-нравственнаго состоянія. Такъ было съ праведнымъ Іовомъ, на котораго сатана клеветалъ предъ Богомъ, что его праведность держится лишь корыстными расчетами удержать за собою земное благоденствіе, какъ вознагражденіе за добродѣтель. Попускаетъ также Господь означенное испытаніе, какъ уже сказано, по отношенію къ людямъ, проявляющимъ вмѣстѣ съ вѣрою и добродѣтелью, грѣховную самонадѣянность на собственныя силы. Такъ было съ апостоломъ Петромъ и прочими апостолами во время взятія на судъ и смерть ихъ Господа. Или же, наконецъ, такое испытаніе является результатомъ обилія плевелъ въ пшеницѣ, каковое обиліе угрожаетъ разложеніемъ и обращеніемъ въ плевелы самой этой пшеницы. Такъ было въ первые вѣка христіанства, когда Церковь Христова терпѣла испытанія кровію и огнемъ, пытками и кострами, для очищенія ея отъ привходящихъ въ нее плевелъ; такъ бывало и бываетъ съ христіанскими народами въ періодъ упадка въ нихъ вѣры и нравственности, когда этотъ упадокъ грозитъ сдѣлаться всеобщимъ, захватить въ свой мутный потокъ самый остатокъ вѣры и благочестія.

Во всѣхъ этихъ случаяхъ діаволъ разставляетъ свои *сѣти* (2 Тим. 2—26), строитъ свои явныя и тайныя страшныя козни, чтобы уловить ими, *если возможно, и избранныхъ* (Мѳ. 24, 24). И Господь попускаетъ эти козни діавольскія, съ одной стороны, для укрѣпленія и возвышенія вѣры и

добродѣтели испытуемыхъ, какъ было съ Іовомъ; съ другой—для обузданія и подавленія грѣховной самонадѣянности, какъ было съ Петромъ и прочими учениками Христовыми; наконецъ, для того, чтобы очистить гумно Свое —царство Божіе на землѣ—отъ заполонившихъ его плевелъ, дабы собрать пшеницу въ житницу Свою, а плевелы и солому предать огню неугасимому (Мѳ. 3, 12; 13, 30; Лк. 3, 17).

То, что Господь, въ премудрыхъ цѣляхъ Своихъ и въ посрамленіе діаволу, попускалъ послѣднему производить въ минувшихъ вѣкахъ какъ по отношенію къ отдѣльнымъ лицамъ, такъ и цѣлымъ народамъ, какъ къ отдѣльнымъ христіанскимъ церквамъ, такъ и ко всей Церкви Христовой,—то теперь попустилъ сатанѣ по отношенію къ отечеству нашему и св. Церкви въ немъ Христовой. Господь попустилъ сатанѣ сѣять насъ, какъ пшеницу, т. е. подвергнуть наше религіозно-нравственное состояніе тяжелымъ испытаніямъ. И вотъ, сатана, подобно молніи, ниспалъ (Лк. 10, 18) въ отечество наше, и уже три года, какъ просѣваетъ насъ, какъ просѣваютъ въ грохтѣ пшеницу: бьются и колотятся пшеничныя зерна другъ о друга, летятъ вверхъ и падаютъ внизъ, подобно облаку взвились надъ сатанинскимъ грохтомъ плевелы, пыль и грязь, и омрачили окружающую атмосферу настолько, что скрылось и Солнце правды, Христосъ Богъ нашъ, и солнце яснаго и здраваго смысла, и для многихъ наступилъ мракъ отчаяннаго безвѣрія и безумія,—всѣхъ охватилъ трепетъ и ужасъ. Кругомъ раздаются вопросы: не конецъ ли отечеству нашему? не конецъ ли въ немъ Православной Церкви Христовой? не наступаетъ ли общая гибель?

Съ какою же цѣлію Господь, благоволившій всегда къ отечеству нашему, св. Руси Своей, попустилъ сатанѣ сѣять насъ, какъ пшеницу, подвергнуть насъ столь тяжелому искушенію, какое мы переживаемъ? Попустилъ ли Онъ это въ тѣхъ же цѣляхъ, какъ по отношенію къ ап. Петру и праведному Іову, т. е. въ цѣляхъ еще большаго возвышенія и укрѣпленія твердости нашей вѣры, нашихъ высокихъ добродѣтелей, нашей незапятнанной непорочности? Увы! Сказать этого о себѣ, какъ о цѣломъ, мы во всякомъ случаѣ не можемъ. Гдѣ у насъ люди, твердые въ вѣрѣ, какъ ап. Петръ, и добродѣтельные, какъ Іовъ? Правда, всегда, даже во времена, казалось, общаго невѣрія и развращенія, находится у Господа много вѣрныхъ рабовъ, не преклоняющихъ колѣнъ предъ Вааломъ и Астартой, предъ общими кумірами, предъ которыми повергается ницъ большинство. Въ одно изъ такихъ временъ даже пророкъ Божій Илія не усмотрѣлъ сихъ праведниковъ: такъ истинная праведность и добродѣтель любятъ скрываться отъ очей человѣческихъ. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что и въ отечествѣ нашемъ въ настоящее время всеобщаго упадка вѣры, растлѣнія нравовъ и поклоненія моднымъ кумірамъ времени, осталось множество рабовъ, вѣрныхъ Господу во всѣхъ заповѣдяхъ Его и ходящихъ непорочно во всѣхъ оправданіяхъ Его (Лк. 1, 6). Не погрѣшимъ, если скажемъ, что для нихъ настоящее испытаніе попущено Богомъ дѣйствительно въ тѣхъ же цѣляхъ, въ какихъ было попущено нѣкогда испытаніе праведному Іову, т. е. въ цѣляхъ еще большаго укрѣпленія и возвышенія ихъ вѣры и добродѣтели, ихъ любви къ отечеству небесному и земному. Но мы не видимъ этихъ рабовъ Божіихъ, безвѣстныхъ міру, такъ что по отношенію къ громадному большинству изъ насъ цѣль попущенія Бо-

жія дѣйствіямъ сатаны въ отечествѣ нашемъ, очевидно, нужно искать въ другихъ двухъ отношеніяхъ—въ нашемъ религіозномъ и вмѣстѣ политическомъ самомнѣніи и въ упадкѣ у насъ вѣры, религіи и нравственности, въ такомъ преобладаніи плевелъ надъ пшеницею, которое грозитъ порчею самой пшеницѣ.

Сохранивъ въ цѣлости Богомъ преданную вѣру Православную, мы болѣе почили на внѣшней сторонѣ ея, почти совсѣмъ забыли дѣла любви Христовой, дѣла внѣшней и внутренней миссіи, а между тѣмъ допустили въ сердце свое грѣховную самоувѣренность касательно твердости своей вѣры, преданности Христу и дѣлу Христову, каковыя качества въ дѣйствительности воспитываются лишь при вѣрѣ, любовію споспѣшествуемой. Равнымъ образомъ и въ политическомъ отношеніи: преуспѣвая, съ благословенія Божія и въ цѣляхъ Премудраго Промышленія Божія о родѣ человѣческомъ, въ величіи и могуществѣ отечества нашего, въ его расширеніи на двѣ части свѣта; пользуясь уваженіемъ и вниманіемъ всѣхъ народовъ вселенной, достигшемъ при Царѣ-Миротворцѣ безъ войнъ преклоненія предъ нами всей Азіи и Европы, мы слишкомъ возмнили о себѣ: стали приписывать все это не Богу, а себѣ самимъ и въ горделивомъ сознаніи своей силы, своихъ совершенствъ почили отъ всѣхъ трудовъ совершенствованія своей личной, семейной, школьной и общественной жизни. За это Господь и оставилъ насъ лишь собственнымъ нашимъ силамъ: Онъ отступилъ отъ насъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ тотчасъ приступилъ къ намъ сатана и сталъ сѣять насъ, какъ пшеницу, наведши на насъ Японцевъ. Предоставленные себѣ, мы обратили тылъ врагамъ нашимъ и поплатились не только своимъ достояніемъ, но и жизнію великаго множе-

ства чадъ отечества нашего. И какъ къ Іову не разъ и не два приступалъ сатана, а трижды, такъ и теперь сатана не остановился надъ нашимъ униженіемъ предъ народами всей вселенной въ брани внѣшней, надъ гибелью въ ней многихъ тысячъ братій нашихъ, а немедленно ввергнулъ наше отечество въ брань внутреннюю, еще болѣе страшную и ужасную, чѣмъ брань внѣшняя: онъ воздвигъ усиліями злыхъ людей, своихъ спосиѣшниковъ, междоусобія, пожары, кровопролитія, разнаго рода неистовства, забастовки и мятежи. Еще выше, чѣмъ во время войны, стало подниматься сатанинское грохто въ просѣваніи насъ, еще выше взвилось надъ нами облако пыли и плевелъ, еще больше закружилась въ немъ пшеница.... Въ этомъ круженіи мы потеряли вѣру въ то, чѣмъ мы жили, чѣмъ были крѣпки и сильны, чѣмъ возрастали въ могуществѣ и славѣ,—потеряли вѣру въ зиждительную силу Православной вѣры и Церкви въ отечествѣ,—и низвели ее въ одинъ рядъ со всякаго рода расколомъ, религіозною ложью и сумасбродствомъ сектъ; потеряли вѣру въ зиждительную силу полноты власти единодержавнаго и самодержавнаго Царя, доказавшей эту свою зиждительную силу и положительно и отрицательно—временами славы и временами татарскаго ига и всякихъ лихолѣтій,—и отдали свое единодержавіе и самодержавіе въ раздѣлъ всевозможнымъ политическимъ партіямъ, начавшимъ уже страшную, губительную для отечества, вражду и войну изъ-за этой власти; потеряли вѣру въ хозяйственную свою правоспособность, въ здравый смыслъ и созидательную силу своей національности,—и зовемъ искони враждебныя намъ народности владѣть и управлять нами. Какъ Апостолъ Петръ, предоставленный своимъ силамъ, въ часъ искуше-

нія легко отрекся отъ возлюбленнаго Господа своего и учителя, такъ и мы въ годину искушеній слишкомъ легко отреклись отъ источниковъ былой своей силы, славы и величія.

Нужно ли говорить о томъ, что давно уже религіозно-нравственныя плевелы нашли у насъ для себя самую благопріятную почву; что они взошли пышнымъ всходомъ, готовы задавить и погубить оставшуюся пшеницу; что упадокъ вѣры и растлѣніе нравовъ и въ высшихъ и въ низшихъ слояхъ, и въ юномъ и въ зрѣломъ возрастѣ и даже старости, и въ семьѣ и въ школѣ, достигли послѣднихъ, терпимыхъ Господомъ, предѣловъ. Посему давно уже видѣлась людьми съ прозорливымъ духовнымъ окомъ необходимость и неизбѣжность праведнаго суда Божія и предстоящаго очищенія гумна Господня. И вотъ Господь, по этимъ двумъ причинамъ—нашему самомнѣнію и нашему развращенію,—попустилъ сатанѣ сѣять насъ, какъ пшеницу.

Такимъ образомъ уже третій годъ мы подлежимъ искушенію отъ сатаны—искушенію войной и внутренними смутами. Теперь вступаемъ въ новое лѣто жизни нашей и нашего отечества. Что оно обѣщаетъ намъ? Прекратится ли на сихъ двухъ бѣдствіяхъ испытаніе наше, или же предлежитъ намъ перенести еще и третье испытаніе въ видѣ новаго бѣдствія, въ видѣ новыхъ козней сатаны, быть можетъ, еще болѣе ужасныхъ? О семъ вѣдаетъ лишь Господь, предъ Которымъ открыто будущее такъ же, какъ и настоящее. Если вѣра и добродѣтели нашихъ праведниковъ еще не окончательно укрѣпились, если мы, грѣшники, еще не покаялись, если питаемъ еще пагубное самомнѣніе, если плевелы въ Церкви нашей и отечествѣ еще не отдѣлились отъ пшеницы, то, конечно, намъ необходимо быть

готовыми къ новымъ бѣдствіямъ, къ новому трясенію сатанинскимъ грохтомъ...

Но обратимся къ изъясненію дальнѣйшихъ словъ Христа Спасителя: они дадутъ намъ отвѣты на вышепоставленные вопросы: не грозитъ ли полная гибель какъ отечеству нашему, такъ и Церкви въ немъ Православной отъ настоящихъ и грядущихъ бѣдствій, отъ настоящихъ и грядущихъ козней діавольскихъ?

Предсказавши Петру великое испытаніе въ попущеніи на него страшныхъ козней діавольскихъ, Христосъ Спаситель продолжаетъ: *Но Я молился о тебѣ, дабы не оскудѣла вѣра твоя.* Въ этихъ словахъ заключалось ободреніе Апостолу, имѣвшему впасть въ искушеніе. Въ нихъ заключается ободреніе и намъ, находящимся въ великомъ искушеніи. Въ нихъ заключается залогъ надежды, что не все еще погибло, ибо Самъ Спаситель молится о насъ Отцу Своему Небесному, дабы не оскудѣла до конца вѣра наша, какъ молился Онъ о томъ за апостола Петра. Тотъ упадокъ вѣры въ Христа Спасителя и преданности св. Церкви Его, тотъ упадокъ вѣры въ промышленіе Божіе объ отечествѣ нашемъ и потому стремленіе въ вѣрѣ—къ новымъ ложнымъ формамъ религіи, въ устроеніи отечества—къ иноземнымъ формамъ общественной жизни, каковое мы наблюдаемъ теперь, не есть, думаемъ, результатъ изсякновенія самаго источника вѣры въ Христа Спасителя, ни въ промышленіе Божіе объ отечествѣ нашемъ, а лишь временное подавленіе его тяжестью надвинувшихся искушеній, ибо все же Русь святая любитъ еще Господа Своего Христа Спасителя, любитъ еще Церковь Его святую; ибо грѣшитъ Россія, но кается впадаетъ въ самомнѣніе, но и смиряется.

Спаситель нашъ молится о насъ, дабы не оскудѣлъ въ насъ этотъ внутренній, еще не изсякшій источникъ нашей вѣры,—и онъ, этотъ источникъ, вѣруемъ, съ новою силою прорвется чрезъ преграждающую его толщу и вновь заструится чистымъ и обильнымъ потокомъ. Не до конца, а лишь на время предалъ Господь Св. Русь козням сатаны. Когда благодаря этимъ козням, вреднымъ лишь для плевелъ, плевелы отдѣлятся отъ пшеницы, когда разсѣется облако поднятой ими пыли, то вновь засіяетъ свѣтъ Незаходимаго Солнца надъ отечествомъ нашимъ и надъ св. Православной Церковію въ ней, вмѣстѣ съ тѣмъ возвратится къ намъ и свѣтъ духовныхъ очей нашихъ—свѣтъ вѣры и здраваго смысла. Тогда вновь заживетъ отечество наше былою славою и величіемъ, на основѣ твердой вѣры въ его исконныя зиждительныя начала; тогда св. Церковь наша возсіяетъ новымъ блескомъ, спасительнымъ и для насъ самихъ и для сосѣднихъ языковъ, сидящихъ во тьмѣ и мракѣ сѣни смертной,—возсіяетъ на основѣ вѣры, оживленной и укрѣпленной искушеніями,—вѣры, соединенной съ дѣлами благими, любовію къ близкимъ и дальнимъ, къ своимъ и чужимъ. И тогда не будетъ стыдно намъ предъ усердіемъ инославныхъ христіанъ къ дѣламъ внутренней и внѣшней миссіи, къ дѣламъ не только частной, но и общественной благотворительности.

И ты нѣкогда, обратившись, утверди братьевъ твоихъ, заключилъ Свое предреченіе о Петрѣ Христосъ Спаситель. Св. Апостолъ, отвергнувшись временно Христа, тѣмъ большую явилъ потомъ въ Него вѣру, и въ сознаніи своего паденія имѣлъ всегдашнее живое побужденіе къ укрѣпленію вѣры въ искушаемыхъ братьяхъ

своихъ. Эти слова объ укрѣпленіи слабыхъ въ вѣрѣ братьевъ относятся и ко всѣмъ тѣмъ, кто въ настоящую годину искушеній такъ или иначе отвергнулись или потомъ отвергнутся отъ Христа, св. Церкви Его и отъ своего отечества, но возвратятся къ прежней вѣрѣ, къ прежней любви къ родинѣ: ихъ долгъ всечески содѣйствовать скорѣйшему обращенію увлеченныхъ кознями сатаны на ложные пути, укрѣпленію ихъ въ вѣрѣ въ святыя истины Евангелія и завѣты Православной Церкви, въ Богомъ указанныя нашему отечеству основы его крѣпости, силы и величія.

Итакъ, вотъ смыслъ и значеніе словъ Христа Спасителя, о которыхъ у насъ была рѣчь: обращенныя къ апостолу Петру, они заключаютъ въ себѣ объясненіе происходящихъ и у насъ событій, вмѣстѣ съ предупрежденіемъ о тайныхъ козняхъ сатаны и отрадною надеждою на избавленіе отъ этихъ козней.

Возлюбленныя чада о Господѣ! Насталъ новый церковный и гражданскій годъ. Освятивъ вечернею и утреннею молитвою начало церковнаго года, освятимъ и гражданское полунощное его начало усердными молитвами къ Спасителю нашему и Его Пречистой Матери.

О чемъ же намъ молиться? Молиться-ли намъ о томъ, чтобы Господь связалъ сатану, сѣющаго насъ, какъ пшеницу? Да, помолимся, отъ всего усердія, чтобы Господь избавилъ насъ отъ козней лукаваго! Но если злокозненная дѣятельность сатаны, по премудрымъ планамъ Промышленія о насъ Божественнаго, приведетъ насъ лишь ко благу,—къ очищенію пшеницы для житницы Божіей на небесахъ и въ земномъ отечествѣ нашемъ,—будемъ просить Господа, да, попуская дальнѣйшія козни діавольскія,

не дастъ лишь намъ впасть въ такое искушеніе, гдѣ изсякаетъ въ самомъ источникѣ вѣра и добродѣтель, гдѣ начинается уже смерть духовная. Помолимся о тѣхъ, которые отреклись въ настоящую лютую годину искушенія отъ вѣры во Христа Спасителя, оставили, если не тѣломъ, то духомъ и сердцемъ святую Церковь Его, отреклись отъ прежней любви къ земному отечеству своему,—отреклись по самонадѣянности на свой разумъ и силы, по модному увлеченію общими кумірами вѣка сего,—помолимся, да возвратитъ ихъ Господь Церкви Своей святой и отечеству, да дастъ имъ вмѣстѣ съ Петровымъ покаяніемъ и твердость послѣдовавшей затѣмъ вѣры Петровой! До покрыетъ всѣхъ насъ Матерь Божія святымъ Своимъ покровомъ въ наступившее новое лѣто жизни нашей, и да сохранитъ насъ невредимыми отъ козней противника нашего діавола, который, по сказанному, какъ левъ рыкающій, ходитъ, ища кого поглотить. Да не будетъ сего съ нами! Аминь.

Епископъ *Стефанъ*.

ЖУРНАЛЪ Епархіальнаго Собранія, № 4-й.

Засѣданіе открывается въ 10 ч. у. преніями по вопросу объ увольненіи и перемѣщеніи изъ прихода членовъ причта. Собраніемъ Сѣнненскаго 1-го благоч. округа было выражено желаніе, чтобы увольненія и перемѣщенія членовъ причта совершались епископомъ независимо отъ воли и желанія прихожанъ. Одинъ изъ депутатовъ, —представитель отъ духовенства, подкрѣпляетъ высказанное желаніе слѣдующими соображеніями: „Идеалы, говоритъ онъ, не достижимы. Жизнь всюду и во всякихъ обстоятельствахъ указы-

ваетъ и хорошія и дурныя стороны. Конечно, вопросъ объ устроеніи прихода должно стараться рѣшить въ томъ смыслѣ, чтобы устранить изъ жизни эти темныя стороны. Будущій приходъ не будетъ состоять изъ ангеловъ, а изъ людей, съ ихъ страстями и пороками. Вотъ съ этимъ-то и надо считаться въ рѣшеніи даннаго вопроса". Настоящій способъ увольненія и перемѣщенія членовъ причта волею исключительно одного епископа, по мнѣнію депутата, хотя и допускаетъ погрѣшности, но лишь въ исключительныхъ случаяхъ. Епископъ руководится въ данномъ случаѣ только канонами или церковными правилами, примѣняя ихъ къ потребнымъ случаямъ, что справедливо и гарантируетъ отъ возможныхъ ошибокъ. Другой же способъ рѣшенія разсматриваемаго вопроса вызоветъ, по мнѣнію депутата, многочисленныя затрудненія, недоразумѣнія и ошибки. Депутатъ иллюстрируетъ свою мысль примѣрами. Если, говоритъ онъ, епископу сообразоваться въ данномъ случаѣ съ желаніемъ прихода, то могутъ быть случаи нежелательнаго конфликта между епископомъ и приходомъ. Такъ возможны случаи, когда провинившійся въ чемъ-либо членъ клира, котораго епископъ для пользы службы, желалъ-бы перемѣстить въ другой приходъ, будетъ имѣть на своей сторонѣ прихожанъ, желающихъ его непремѣнно оставить у себя; или же другой примѣръ: членъ клира почему-либо не желателенъ для прихода, напримѣръ, вслѣдствіе какихъ-либо физическихъ недостатковъ, не краснорѣчивъ, молчаливъ, не потворщикъ мѣстнымъ обычаямъ и т. п., но, съ другой стороны, по мнѣнію епископа, — человѣкъ вполнѣ достойный своего званія и наиболѣе удовлетворяющій цѣлямъ пастырства на этомъ мѣстѣ. Какъ быть въ данномъ случаѣ епископу? И для священника или вообще какого-либо члена клира, достойнаго сана по своимъ умственнымъ и нравственнымъ качествамъ, но не пользующагося извѣстностью за предѣлами своего прихода, предстоятъ величайшія затрудненія, если онъ по какимъ-либо соображеніямъ захочетъ перемѣнить мѣсто

своего служенія. Ему придется искать мѣсто; но гдѣ? Его не знаютъ, и сами прихожане не позовутъ. Такимъ образомъ, выборное начало, по мнѣнію депутата, приведетъ ко многимъ, нежелательнымъ результатамъ. А къ выборному началу и ведутъ всевозможныя петиціи и желанія прихожанъ. Слѣдовательно, въ данномъ случаѣ, всю полноту власти должно предоставить одному епископу, который лишь въ исключительныхъ случаяхъ можетъ сообразоваться съ желаніемъ прихода.

Депутатъ отъ мірянъ 1 благочинническаго округа Климович. уѣзда говоритъ: „Мы другъ друга не понимаемъ. Мы, міряне, взглянули на дѣло съ той точки зрѣнія, чтобы возстановить идеальную Церковь первыхъ временъ. Посему этимъ благочестивымъ собраніямъ мы придаемъ огромное значеніе. Іереи, наоборотъ, настроены пессимистически и хотятъ лишь подновить это обветшалое зданіе, называемое „православнымъ вѣдомствомъ“. Хочу, чтобы ясно высказались, чего мы хотимъ“.

Преосвященный Предсѣдатель дѣлаетъ замѣчаніе депутату, позволившему себѣ Церковь именовать „обветшалымъ зданіемъ“. „Церковь, говорятъ онъ, и при всѣхъ недостаткахъ своего устройства всегда остается Церковью Христовой. Я считаю для Церкви нашей оскорбительнымъ названіе ея обветшалымъ зданіемъ. Недостатки церковнаго общества не позволяютъ и не даютъ права на такія рѣзкія выраженія о Церкви. Недостатки въ церкви всегда были, при всякихъ условіяхъ церковной жизни. Исторія Церкви показываетъ, что и въ первые вѣка христіанства, и при выборномъ началѣ, были недостатки, и нерѣдко крупные. Всегда были въ Церкви чада и хорошія и дурныя; и пастыри были хорошіе и дурные. Церковь—неводъ, захватывающій и хорошихъ и дурныхъ рыбъ; она поле, на которомъ вмѣстѣ съ пшеницею до жатвы произрастаютъ и плевелы. Стремиться къ идеальнымъ формамъ церковнаго устройства и церковной жизни, конечно, надо, но нельзя мечтать, что эти идеалы осуществятся во всемъ своемъ величіи въ насто-

ящей земной жизни. Мы собрались сюда спокойно разсуждать,—чѣмъ бы помочь къ устраненію недостатковъ приходской жизни, но не для хулы на свою матерь—Церковь. И я надѣюсь, что депутатъ болѣе не позволитъ себѣ по отношенію къ ней ничего оскорбительнаго“.

Протоіерей Могилевскаго собора о. Мигай возвращается къ вопросу о перемѣщеніи членовъ причта изъ одного прихода въ другой. Перемѣщеніе клириковъ, по волѣ одного только епископа, по мнѣнію о. Мигая, можетъ быть большимъ зломъ какъ для прихода, такъ и для переводимаго. Поэтому епископу съ особенной осмотрительностью должно взвѣшивать всѣ мотивы, совѣтоваться со своими пресвитерами и какъ можно осторожнѣе рѣшать вопросъ. Что же касается добровольныхъ перемѣщеній, то рѣшеніе такихъ случаевъ должно предоставить волѣ епископа, такъ какъ надо считаться съ слабостью человѣка.

Священникъ Чулкевичъ находитъ, что съ вопросомъ о перемѣщеніи и увольненіи членовъ причта изъ прихода тѣсно связанъ вопросъ о судѣ „чести“. Суды чести, существующіе въ военномъ сословіи, по мнѣнію депутата, въ высшей степени явленіе симпатичное. „Почему же, спрашиваетъ онъ, не быть этимъ товарищескимъ судамъ и въ духовномъ вѣдомствѣ? Почему-то у насъ на проступки духовенства смотрятъ иначе, чѣмъ на проступки лицъ другого какого-нибудь сословія. У насъ судъ консисторскій, совершенно никого не удовлетворяющій и не отвѣчающій требованіямъ современности. Этотъ консисторскій судъ достаточно всѣмъ извѣстенъ. Судъ чести каноническимъ правиламъ не противорѣчитъ. Этими правилами прежде всего предписывается узнать надлежащимъ образомъ всѣ „вины“ подсудимаго. А кому же лучше всего знать эти вины провинившихся, какъ не сослуживцамъ, имѣющимъ возможность на мѣстѣ и своевременно провѣрить всѣ мотивы проступка и найти всѣ смягчающія вину обстоятельства? Рѣшеніе суда чести—это не окончательное рѣшеніе,—которое предоставляются епископу; судъ чести представляетъ лишь епископу дѣло съ своимъ заклю-

ченіемъ и можетъ лишь ходатайствовать о смягченіи или совершенномъ прощеніи вины подсудимаго. Нашъ же судъ консисторскій, это —„судъ съ палицей“, а не судъ любви. Здѣсь обыкновенно забываютъ душу живого человѣка, смотрятъ на него, какъ на какую-то сошку или административную единицу, съ чисто формальной точки зрѣнія, подводятъ подъ различные параграфы и караютъ бездушно. Это обидно и тяжело. Въ Церкви же Христовой только и можетъ быть судъ чести или совѣсти. И если стремиться къ возстановленію церковной жизни, то не слѣдуетъ забывать о судѣ чести, памятуя и то, что онъ имѣлъ мѣсто въ древней Церкви и примѣнялся отцами (Церкви) на вселенскихъ и помѣстныхъ соборахъ.“

Его Преосвященство не можетъ согласиться, что судъ, совершаемый въ настоящее время консисторіей, только караетъ провинившихся, являясь судомъ лишь „съ палицей“. „Это кажется такъ лишь одной сторонѣ—духовенству, говоритъ Преосвященный; прихожане же очень часто жалуются, напротивъ, на попустительство Консисторіи и на мягкость наказаній, полагаемыхъ ею на провинившихся членовъ причта. Судъ чести, конечно, удовлетворитъ духовенство, но удовлетворитъ ли онъ прихожанъ? Будутъ ли прихожане довѣрять ему? Кромѣ того, замѣчаетъ Владыка, разсмотрѣніе этого вопроса подлежитъ вѣдѣнію V отдѣла Предсоборнаго Присутствія; слѣдовательно, рѣшеніе его не входитъ въ нашу компетенцію. Намъ же надлежитъ разсмотрѣть вопросъ о перемѣщеніяхъ и увольненіяхъ членовъ причта, которыя могутъ быть или по суду, или въ порядкѣ административномъ. Перемѣщеній и увольненій въ административномъ порядкѣ у насъ бываетъ очень мало, что свидѣтельствуетъ о томъ, что они дѣлаются по крайней необходимости. Немного также бываетъ перемѣщеній и увольненій по суду, противъ которыхъ никто не споритъ; самая же большая часть перемѣщеній клириковъ дѣлается согласно ихъ просьбамъ и желаніямъ. При выборномъ началѣ послѣдніе само собою ограни-

чатся желаніями того прихода, куда ищущій перемѣщенія желаетъ перейти. Приходъ такимъ образомъ будетъ получать пастырей болѣе или менѣе ему желанныхъ. Но, съ другой стороны, приходъ будетъ и весьма ограниченъ въ своемъ желаніи избавиться отъ пастыря, который и самъ тяготится своею связью съ приходомъ, если этотъ пастырь не можетъ быть изобличенъ въ чемъ-либо по суду формальному. Если и теперь бываетъ, что прихожане возводятъ небывалые проступки на пастыря, лишь бы освободиться отъ него, то это зло тогда еще усилится. Кромѣ того, является вопросъ: куда же дѣвать тѣхъ, которыхъ судъ рѣшитъ изъять изъ прихода? По настоящему положенію епископъ переводитъ такихъ членовъ клира въ другой приходъ и часто отъ этого бываетъ лишь одна польза. Наученный горькимъ опытомъ недоброжелательныхъ отношеній съ приходомъ на одномъ мѣстѣ, священникъ или вообще клирики на новомъ мѣстѣ рѣшительно измѣняютъ свои отношенія къ новымъ прихожанамъ—къ лучшему. Порочный членъ клира, изъятый изъ прежней обстановки, въ новомъ мѣстѣ служенія часто совершенно исправляется. При настоящихъ порядкахъ всѣхъ таковыхъ легко пристроить епископу. Но кто возьметъ ихъ при выборномъ началѣ? Что касается административныхъ переводовъ, т. е. по волѣ и единоличному суду епископа, то они вызываются иногда самою вопіющею необходимостью, которая часто бываетъ извѣстна одному только епископу и не можетъ быть имъ обнаружена такъ же, какъ не можетъ быть открыта исповѣдь чьихъ-либо грѣховъ священникомъ. Не говорю о случаяхъ вражды между членами клира, требующей для умиротворенія изъятія кого-либо изъ прихода; не говорю о случаяхъ несоотвѣтствія какого-либо пастыря тому или иному приходу въ виду какихъ либо особыхъ обстоятельствъ (появленія штунды и т. д.),—бываютъ причины чисто нравственнаго и каноническаго свойства. Бываетъ иногда нужда пастыря не только вдовца, но и семейнаго взять изъ того или другого прихода въ виду начинающейся или же начавшейся сторонней привязанности, не соотвѣт-

ствующей идеѣ пастырскаго служенія и требованіямъ каноновъ Церкви. Увлеченія возможны не только для вдовцовъ, но и для женатыхъ. Бываютъ случаи, когда жена какого-либо священника тайно отъ мужа является къ епископу и жалуется на такія увлеченія и представляетъ тому фактическія доказательства (напр. письма...), умоляя перевести ея мужа въ другой приходъ, да еще куда-либо подальше... Само собою разумѣется, что эти сообщенія и просьбы передаются съ условіемъ сохраненія полной тайны, какъ на исповѣди. Епископъ, рѣшающій въ совѣсти своей это дѣло, ради сохраненія начавшейся разлагаться семейной жизни пастыря, ради изъятія его изъ обстановки, располагающей къ паденію, перемѣщаетъ его, но не можетъ даже ему самому открыть въ полной мѣрѣ причины его перемѣщенія и принужденъ выносить стрѣлы явнаго и тайнаго негодованія и перемѣщеннаго и, можетъ быть, его прихожанъ и многихъ другихъ лицъ, огуломъ обвиняющихъ епископа въ произволѣ. Мысль о смѣщеніи клириковъ исключительно по суду формальному—заманчива. Но не осуществленіе ли ея въ протестантскихъ общинахъ повело, между прочимъ, къ тому, что многіе пасторы безнаказанно проповѣдуютъ чуть не безбожіе, отрицаютъ самые существенные догматы христіанства? Правда, перемѣщеніе порочныхъ клириковъ съ прихода на приходъ не можетъ не возбуждать неудовольствія въ томъ приходѣ, который получаетъ такого клирика. Но, спрашивается, куда же дѣвать его, если не потеряна надежда на исправленіе, если часто за нимъ нѣтъ грубыхъ пороковъ, а просто неуживчивость и строптивость характера? Теперь тяжесть несенія креста такихъ клириковъ распредѣляется, по волѣ и усмотрѣнію епископа, на нѣсколько приходовъ, иногда на пять, на шесть. При выборномъ началѣ тяжесть такихъ клириковъ ляжетъ или на одинъ приходъ, если клирикъ не совершитъ такого проступка, за который слѣдуетъ совсѣмъ лишить его сана и мѣста, или же придется выкинуть нежелательнаго приходу клирика совсѣмъ на улицу. А вѣдь кли-

рики въ Православной Церкви обязательно семейные и часто многосемейные; они получаютъ профессіональную подготовку и не всегда могутъ найти себѣ кусокъ хлѣба на другой какой-либо профессіи. Если русскій народъ—милостивецъ по природѣ своей —жалѣетъ даже уголовныхъ преступниковъ и, кромѣ казеннаго пайка, надѣляетъ ихъ еще своимъ кускомъ хлѣба; то неужели у него не окажется милости къ несчастнымъ клирикамъ, кои по суду епископа могутъ быть еще терпимы, особенно, если бремя терпѣнія возложить на послѣдовательный рядъ приходовъ. Говорю все это не для того, чтобы предрѣшать вопросъ, который мы обсуждаемъ, а для того, чтобы собраніе имѣло въ виду при рѣшеніи его всѣ таковые случаи изъ епархіальнаго управленія“.

Депутатъ Цитовичъ находитъ судъ чести для духовенства не отвѣчающимъ церковнымъ канонамъ. Въ военномъ вѣдомствѣ судъ чести можетъ быть и умѣстнымъ, но у Церкви есть свой судъ—Евангельскій, которымъ исключительно и должна руководиться Православная Церковь.

Протоіерей Чулицкій: „Я уже 17 лѣтъ, какъ ушелъ изъ Епархіальной жизни.—Не знаю, какъ теперь, но въ наши дни многія дѣла присылались на заключеніе благочинническихъ совѣтовъ и рѣшались весьма безобидно для всѣхъ. И хотя суда чести не было, но судъ совѣсти всегда былъ“.

Депутатъ о. Богдановскій признаетъ указанныя Преосвященнымъ причины административнаго увольненія и перемѣщенія членовъ причта вполнѣ справедливыми и даже идеальными, но на практикѣ, по его мнѣнію, все же выходитъ не мало зла. „Иногда, говоритъ онъ, достаточно бываетъ кому-либо донести на священника—и онъ административно переводится“.

На это Преосвященный замѣтилъ, что было бы слишкомъ наивно думать, что стоитъ кому-либо донести на священника, и онъ тотчасъ перемѣщается, и что такія голословныя предположенія не имѣютъ никакой силы доказательности.

Представитель отъ мірянъ, депутатъ Григорьевъ: „Я поддерживаю, говоритъ онъ, чтобы члены причта не были увольняемы безъ согласія прихода. Если это важно для духовенства, то не менѣе важно и для мірянъ. Заботясь теперь о возвращеніи Церкви къ идеальнымъ формамъ Церкви первыхъ временъ, я думаю важно для мірянъ имѣть истинно идеальнаго пастыря. Разъ же этотъ пастырь будетъ любимъ приходомъ, то, конечно, приходу не легко будетъ отнестись безучастно къ такой или иной судьбѣ своего пастыря. Это все не должно обидѣть нашего уважаемаго Архипастыря... Теперь, конечно, нѣтъ основаній опасаться чего-либо... Но высокая справедливость и гуманность нашего Архипастыря не служитъ для насъ гарантіей такой же справедливости и гуманности его преемниковъ. Вчера одинъ изъ священниковъ-депутатовъ сказалъ: „мы висимъ между небомъ и землею". Разъ это вышло изъ устъ депутата духовнаго, то намъ надо съ этимъ считаться. Если, значитъ, есть непрочность положенія духовенства, зависящая отъ усмотрѣнія епископа и консисторіи, то надо стремиться къ тому, чтобы обезпечить положеніе членовъ причта. Объясненія епископа насъ удовлетворяютъ, но кто можетъ поручиться, что въ будущемъ мы не встрѣтимъ произвола? Я говорю, что при извѣстномъ несоотвѣтствіи своему посту и слишкомъ большимъ полномочіямъ воля одного лица, въ данномъ случаѣ—епископа, можетъ приводить къ весьма нежелательнымъ результатамъ. Я стою за то, что при наличности епископской власти, при перемѣщеніи съ одного мѣста на другое, надо считаться съ желаніями прихода".

Настоятель—игуменъ Богоявленскаго Братскаго монастыря о. Мелхиседекъ рѣшительно склоняется въ пользу того положенія, что епископъ въ данномъ случаѣ долженъ быть совершенно самостоятельнымъ и ничуть независимымъ отъ прихода. „При обсужденіи даннаго вопроса,—говоритъ онъ, надо держаться точки зрѣнія исторической, или, лучше сказать, строго канонической. Рѣчь

идетъ объ отношеніи епископа къ приходу. Въ православныхъ канонахъ эти отношенія уподобляются семейнымъ. Между епископомъ и приходомъ должна быть органическая связь. Въ чемъ же и какъ будутъ выражаться эти семейныя отношенія, эта нравственная органическая связь, если епископъ будетъ руководствоваться только желаніями прихода? Контроль надъ епископомъ со стороны прихода только стѣснитъ епископа въ его дѣйствіяхъ, направленныхъ въ интересахъ же Церкви. Епископскій судъ долженъ быть непосредственнымъ и отъ прихода независящимъ. Лишь непосредственный судъ епископа вознесетъ и самаго епископа и духовенство на должную высоту. Какъ это видимъ въ католичествѣ, лишь указанныя условія приведутъ епископа и пастырей къ идеальнымъ отношеніямъ. Епископъ не можетъ быть поверхностнымъ въ оцѣнкѣ поступковъ пастырей. Изъ исторіи нашего епископства мы видимъ, что наши епископы всегда стояли на высотѣ своего призванія, во всемъ и всегда поступая по совѣсти. Непосредственный судъ епископа поведетъ къ благимъ результатамъ для всей Церкви, увеличивъ органическую связь между пастыреначальникомъ и пастырями. Такимъ образомъ, власть епископа должна оставаться во всей своей цѣлости и неприкосновенности и отрекаться отъ этой власти не канонично“.

Священникъ—депутат выражаетъ свое полное согласіе съ доводами игумена Мелхиседека, иллюстрируя ихъ различными печальными фактами, могущими случиться при ограниченіи власти епископа правами прихода. „Священникъ, говоритъ онъ, иногда можетъ быть любимъ прихожанами за то, что потворствуетъ ихъ страстямъ, различнымъ обычаямъ приходской жизни, не отвѣчающимъ требованіямъ евангельской нравственности и т. п. Епископъ же, ограниченный въ данномъ случаѣ правами или волею прихода, будетъ безсиленъ убрать этого священника. Но развѣ, спрашиваетъ депутатъ, не вредитъ эту дѣлу пастырства? Развѣ пастырство при такихъ законахъ не вмѣститъ въ своей средѣ лицъ, которымъ не

достойно носить высокое званіе пастырей и борцовъ Христа?“ Въ противоположномъ смыслѣ освѣщаетъ и рѣшаетъ разсматриваемый вопросъ протоіерей Гомельской соборной церкви о. Зыковъ. „О. Мелхиседекъ, говоритъ онъ, такъ расхвалилъ прелести католической церкви въ административномъ отношеніи, что Православной Церкви въ этомъ отношеніи только и остается, какъ перейти въ католичество. Однако о. Мелхиседекъ забываетъ, что роскошное зданіе католичества увѣнчано такой главой, какъ папа. Это—апогей централизаціи власти. Но мы прекрасно знаемъ, что эта крайная централизація власти въ католичествѣ повела къ цѣлому ряду всевозможныхъ новшествъ и измышленій. Не напрасно Ѳ. М. Достоевскій съ величайшей скорбью восклицаетъ: „нѣтъ! католичество вѣра не христіанская!“ Поучаться, слѣдовательно, Православной Церкви у католической въ данномъ случаѣ не слѣдуетъ. И съ фактической стороны заявленія о. Мелхиседека не согласны съ истиной. Отцы ксендзы не всегда, какъ дѣти, летятъ къ своимъ епископамъ. Они часто являются маріонетками. А современное маріавитское движеніе что иное, какъ не протестъ противъ своеволія епископовъ, какого не знала древняя Церковь? Правда, въ канонахъ церковныхъ идеальный пастырь рисуется, какъ отецъ. И отношенія пастыря къ епископу--отцу идеальны. Но зачѣмъ же толковать только о власти отца? Неужели дѣти не имѣютъ права даже просить? Нѣтъ, этотъ домострой намъ не нравится. Не слѣдуетъ забывать или не обращать вниманія на желанія дѣтей. Въ противномъ случаѣ создастся пропасть между епископомъ и причтомъ, между причтомъ и пасомыми. Срединное положеніе пастыря невыносимо. Зло въ томъ, что его положеніе будетъ двубокое. Каноническій строй древней Церкви былъ не таковъ, какъ живописуетъ о. Мелхиседекъ.

Для людей, знакомыхъ съ канонами Церкви только по наслышкѣ, могутъ быть достаточны голословно-общія заявленія о. Мелхиседека, но для меня, спеціально изучавшаго эти каноны, эти

заявленія не имѣютъ ни малѣйшей доли убѣдительности. Я говорю, что каноническій строй церковной жизни пропитанъ любовью какъ сверху, такъ и снизу. И если мы толкуемъ о томъ, чтобы гарантировать насъ отъ страданій, то должна быть, кромѣ канонической, выслушана и евангельская точка зрѣнія. Мы никогда не имѣли мятежныхъ мыслей противъ Архипастыря, объ антагонизмѣ не можетъ быть и рѣчи. Это было бы іудинымъ предательствомъ, и Церковь съ такими предателями разсыпалась бы сама собою. Мы лишь желаемъ поддержки и съ той и съ другой стороны. Мы взываемъ только о любви. Къ сожалѣнію, нельзя не признать человѣческой слабости, что всегда возможна, а особенно при такомъ остромъ вопросѣ, какъ увольненіе и перемѣщеніе членовъ причта. Этотъ вопросъ нашъ, и намъ его надо уладить. И онъ улаженъ § 6-мъ, который мы всѣ приняли и который гарантируетъ полноту епископской власти, а также и § 7-мъ, который не противорѣчитъ § 6-му. Предсоборная комиссія въ вопросѣ о назначеніи епископомъ членовъ причта нашла возможнымъ признать волю прихода; нѣтъ, слѣдовательно, невозможности и для того, чтобы признать эту волю прихода и въ вопросѣ объ увольненіи и перемѣщеніи. Напрасно все время пытаются говорить противъ ходатайствъ и напрасно говорятъ о борьбѣ. Здѣсь ея нѣтъ. Здѣсь лишь просятъ о предоставленіи приходу возможности высказывать свое желаніе. А это все ведетъ не къ ограниченію власти епископа, не къ вмѣшательству въ его дѣла, но лишь къ полученію приходомъ права ходатайствъ. Неужели же епископу нельзя будетъ выслушивать голоса своихъ дѣтей? Епископъ долженъ только выслушать этотъ голосъ, а въ дальнѣйшемъ онъ не ограниченъ. Повторяю, о борьбѣ епископа съ приходомъ не можетъ быть и рѣчи, разъ мы говоримъ объ идеальномъ приходѣ. Крикъ дѣтей не подрываетъ власти отца. А поводовъ для ходатайства можетъ быть много. Бываютъ случаи, когда, что называется, «срываются» и такіе пастыри, которыхъ любятъ. Не надо обострять отношеній, чтобы апріорно предпола-

гать вражду. Епископъ же, не считающійся съ голосомъ прихода, весьма нерѣдко можетъ ошибаться. Часто весь кругъ свѣдѣній епископа ограничивается территоріей губернскаго города. Но вѣдь голосъ изъ деревни можетъ оказать величайшую услугу епископу, послуживъ главнымъ и первымъ основаніемъ для сужденій о пастырѣ. Что же касается вопроса о «преступныхъ» священникахъ, то будемъ надѣяться, что отдѣлъ Предсоборной комиссіи разсмотритъ и рѣшитъ этотъ вопросъ въ желательномъ для насъ смыслѣ. Что преступный, конечно, долженъ быть отставленъ по суду, противъ этого никто протестовать не будетъ. Но жизнь выдвигаетъ другую сторону дѣла. Я разумѣю, что право будущихъ приходскихъ собраній судить членовъ причта вполнѣ естественно, и надо сознаться, что перемѣщенія или увольненія епископомъ членовъ клира могутъ вызвать такія или иныя ходатайства прихода, съ которыми должно считаться. Что касается поводовъ увольненія или перемѣщенія, указанныхъ Вашимъ Преосвященствомъ, то очень многіе изъ нихъ совершенно уважительны. Но на одномъ изъ нихъ я хочу остановиться. Я желаю высказаться объ усмотрѣніи перемѣщенія членовъ причта «порочныхъ», а не преступныхъ по суду. Вы говорили, что это перемѣщеніе—пытка для епископа и зло для прихода. Дѣйствительно, административное перемѣщеніе изъ одного прихода въ другой такихъ порочныхъ клириковъ, обнаруживая Ваше милосердіе для преступника, можетъ отразиться весьма нежелательно и даже прямо вредно на томъ приходѣ, куда перемѣщается этотъ порочный членъ причта. Но надо ли ихъ перемѣщать? Эти «порочные» большею частью несчастные. Это во многихъ случаяхъ вдовцы и черезъ это—пьяницы. Однако этотъ вопросъ вполнѣ разрѣшится, если духовенству будетъ предоставлено право выхода изъ сословія безъ всякихъ карательныхъ послѣдствій. Теперь попъ разстрига—позоръ, но онъ прежде всего —несчастный. И слѣдовало бы поднять голосъ за нихъ громче. При свободѣ выхода изъ духовнаго званія, съ уходомъ такихъ несча-

стныхъ порочныхъ служителей Церкви,—это зло могло бы исчезнуть и Церковь—святой институтъ—освободилась бы отъ многихъ теперь позорящихъ ее элементовъ. Посему я и просилъ бы возбудить ходатайство въ томъ смыслѣ, чтобы порочнымъ вслѣдствіе разныхъ несчастныхъ обстоятельствъ членамъ церковнаго причта дать выходъ на гражданскую службу безъ всякихъ карательныхъ ограниченій или послѣдствій. А если устранить этихъ, то объектовъ для административнаго усмотрѣнія будетъ уже мало. Матеріальные мотивы, побуждающіе многихъ теперь къ перемѣщенію изъ одного прихода въ другой, конечно, въ будущемъ, съ урегулированіемъ вопроса о равномѣрномъ и достаточномъ матеріальномъ обезпеченіи духовенства, потеряютъ уже силу или, по крайней мѣрѣ, отойдутъ на задній планъ. Причины перемѣщенія по болѣзни, указанія на невозможность оставаться на приходѣ вслѣдствіе нездоровыхъ климатическихъ условій данной мѣстности,—не могутъ быть уважительны, такъ какъ часто мы видимъ здѣсь лишь одну комедію, ибо медицинское свидѣтельство о болѣзни стоитъ не дороже 3 руб. Такимъ образомъ, принимая во вниманіе сказанное, прошу согласовать §§ 6 и 7-й. По моему, они въ комиссіи уже и были согласованы. Здѣсь, повторяю, надо лишь оставаться на той точкѣ зрѣнія, что ходатайство не есть вмѣшательство со стороны прихода въ дѣла епископа, а лишь голосъ изъ земли, который не привыкли слышать, но о чемъ мы убѣдительно просимъ выслушать. Вѣдь ходатайство есть лишь желаніе, а желаніе не обязываетъ».

По поводу рѣчи о. Зыкова Его Преосвященствомъ дѣлаются разъясненія, что ходатайство въ томъ смыслѣ, какъ они понимаются о. Зыковымъ, ничуть не противорѣчатъ каноническимъ нормамъ Православной Церкви. Эти ходатайства были предусмотрѣны и Предсоборной комиссіей. Но бѣда въ томъ, что ходатайства эти и теперь уже нерѣдко обращаются въ требованія, неисполненіе которыхъ вызываетъ великое неудовольствіе. Между тѣмъ ходатайства направляются большею частью не за пастырей

болѣе или менѣе достойныхъ, но, сужу по практикѣ моего управленія, за пастырей порочныхъ, за пьяницъ, удаленныхъ, притомъ по формальному суду. Что касается раздававшихся здѣсь опасеній административнаго произвола епископовъ, то опасенія эти устраняются тѣмъ, что по предположеніямъ Предсоборнаго Присутствія при епископахъ образуются періодически созываемыя Епархіальныя Собранія и постоянно дѣйствующій Епископскій совѣтъ. Посему Преосвященный предложилъ собранію установить то положеніе, что въ дѣлѣ перемѣщенія и увольненія членовъ причта иногда возможны случаи административнаго усмотрѣнія епископа, но по совѣщаніи съ своимъ пресвитерскимъ совѣтомъ; относительно же ходатайствъ приходовъ принять выработанное предсоборною комиссіей положеніе въ § 7.

Депутатъ 1 благоч. окр. Оршанскаго уѣзда г. Григорьевъ, выясняя недоразумѣнія нѣкоторыхъ, понявшихъ ходатайство въ смыслѣ вмѣшательства прихода въ дѣла епископа, снова поддерживаетъ высказаное уже имъ положеніе. «Я настаиваю, говоритъ онъ, чтобы усмотрѣніе епископа по вопросу объ увольненіи и перемѣщеніи членовъ причта было регулировано заключеніемъ Приходскаго Собранія».

Депутатъ Боборыкинъ. «Я служилъ и по назначенію и по выбору и практически могу судить объ удобствахъ и неудобствахъ того и другого. При выборномъ началѣ не можетъ избавиться отъ различныхъ злоупотребленій даже культурная Америка. Возьмите для примѣра какія-угодно учрежденія, гдѣ это выборное начало проведено. Дума доказала нашу къ нему неподготовленность. А особенно опасно выборное начало въ дѣлѣ совѣсти. При избраніи въ настоящее собраніе я убѣдился въ непригодности этого начала. Въ Гомелѣ и Оршѣ дѣлами по выборамъ вершила лишь небольшая кучка людей. Напрасно съ амвона пастыри взывали къ приходу принять живое участіе въ выборахъ; большинство осталось безучастно. И такъ вездѣ. Посему нужно оградить выборный принципъ

отъ посягательствъ кучки узурпаторовъ. Возможенъ произволъ не только лица, но и толпы.»

Преподаватель семинаріи Ив. Ив. Барнатный. «Въ дополненіе къ разсужденіямъ по данному вопросу я приведу историческую справку. Выборное начало существовало и въ бѣлорусской церкви, и въ греческой, и въ старообрядческихъ обществахъ, но вездѣ оно не только не улучшало положенія духовенства, а, наоборотъ, ухудшало, часто обезличивало духовенство, дѣлало его сословіемъ наемниковъ. Правда, мы говоримъ объ идеальномъ приходѣ. Но нельзя, однако, предполагать, что приходъ можетъ сразу переродиться. Посему надо найти такую формулу, чтобы былъ возможенъ выходъ при всякомъ положеніи. Если приходъ пойдетъ по намѣченному нами пути, выборное начало безусловно желательно; если нѣтъ— закрѣпощеніе пастырей приходомъ не желательно. Судъ отца по отношенію къ дѣтямъ мы признаемъ, но едва-ли кто-нибудь желаетъ суда дѣтей по отношенію къ отцу».

Депутатъ изъ мірянъ. «Главнѣйшей причиной всѣхъ нападокъ на общество, на его право выбирать себѣ достойныхъ управителей служитъ то предположеніе, что общество всегда худо, не подготовлено, безъ опредѣленныхъ и ясныхъ идеаловъ. Но я не согласенъ съ этимъ, ибо это несправедливо. Всякое общество стремится къ идеаламъ, хотя и различно, стремится худшее перемѣнить на лучшее. Такъ и въ данномъ случаѣ я не допускаю мысли, чтобы общество пожелало имѣть у себя пастырей недостойныхъ. И ходатайства прихожанъ, конечно, имѣютъ свои вполнѣ уважительныя основанія. Посему въ текстъ параграфа я предлагаю вставить такую формулу: при перемѣщеніи и увольненіи какого-либо члена причта изъ прихода епископомъ пріемлется желаніе прихожанъ».

Епископъ: «Что касается качествъ духовенства выборнаго и по назначенію, то исторія показываетъ, что и при выборномъ началѣ много было лицъ недостойныхъ. До насъ до всѣхъ дошли имена такихъ великихъ святителей Христовой Церкви, избранниковъ

своей паствы—Василія Великаго, Григорія Богослова, Іоанна Златоустаго; мы думаемъ, что и всѣ выбранные епископы были такихъ высокихъ качествъ и что выборъ паствою пастырей и намъ обезпечитъ такихъ именно служителей Церкви. Но если не память народа, то исторія сохранила также имена и другихъ пастырей того же времени, пастырей недостойныхъ своего высокаго званія, глубоко порочныхъ, совершенно равнодушныхъ къ интересамъ Церкви и дѣлу спасенія своей паствы. Такъ мы знаемъ, что послѣ Василія Великаго, Архіепископа Кесарійскаго, положившаго множество трудовъ ради блага какъ Церкви вообще, такъ въ частности и своей паствы, ублагоустроившаго, какъ никто, свою архіепископію, преемникъ его, избранный самою паствою, все время проводилъ въ охотѣ за зайцами... Видя яркіе свѣтильники Церкви изъ глубины вѣковъ, мы не видимъ личностей темныхъ... Теперь выборное начало существуетъ въ Греко-восточныхъ церквахъ, но и здѣсь мы видимъ множество недостойныхъ клириковъ. Притомъ тамъ пастыри находятся въ полной зависимости, но не столько отъ прихода, сколько отъ разныхъ богачей-кулаковъ, банкировъ, часто и живущихъ—то въ Берлинѣ или Лондонѣ и держащихъ въ своихъ рукахъ не только дѣла того или другого прихода, но иногда и всей епархіи. Сравнительная оцѣнка въ качественномъ отношеніи духовенства выборнаго съ духовенствомъ, назначаемымъ епископами, клонится въ пользу послѣдняго. Такъ, наше русское духовенство, назначаемое епископами, стоитъ сравнительно съ духовенствомъ другихъ православныхъ странъ на высокой степени образованія и совершенства. Мнѣ думается, что Господь Іисусъ Христосъ для того и избралъ въ число своихъ Апостоловъ одного недостойнаго—Іуду, чтобы тѣмъ предупредить вѣрующихъ, что среди пастырей достойныхъ всегда будутъ и недостойные, и что если среди Его апостоловъ, не смотря на Его непосредственное руководство ими и обаяніе Его Божественной личности, въ лицѣ Іуды, все же оказалось 8% недостойныхъ сотрудниковъ,—то тѣмъ

большее число ихъ всегда будетъ въ Церкви послѣ Него, и таковое обстоятельство не должно удручать вѣрующихъ и приводить ихъ къ отчаянію въ спасеніи, посредствуемомъ недостойными пастырями. Будутъ таковые пастыри и при выборномъ началѣ... Что касается предложенія, дѣлаемаго нѣкоторыми депутатами, чтобы епископъ при административномъ перемѣщеніи клириковъ предварительно спрашивалъ прихожанъ, согласны ли они на это,—считаю его весьма неудобнымъ. По моему мнѣнію, слѣдовало бы лучше параграфъ этотъ формулировать такъ: При административномъ перемѣщеніи клириковъ по волѣ епископа, прихожанамъ предоставляется право въ теченіи мѣсячнаго срока ходатайствовать предъ епископомъ о своемъ желаніи оставить угоднаго имъ члена причта. Епископъ же, по совѣщаніи со своимъ пресвитерскимъ совѣтомъ, удовлетворяетъ или отклоняетъ это ходатайство». По баллотировкѣ посредствомъ вставанія, большинствомъ голосовъ редакція, предложенная Его Преосвященствомъ, принимается.

Собраніе переходитъ къ обсужденію § 9-го. По прочтеніи параграфа, каѳедральнымъ протоіереемъ о. Мигаемъ вносится предложеніе—внести въ текстъ параграфа слѣдующее добавленіе: «необходимо, чтобы каждый членъ Православной Церкви непремѣнно принадлежалъ къ тому или другому приходу». Предложеніе о. Мигая принимается безъ преній.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Епархіальная хроника.

Архіерейскія служенія.

Благополучно возвратившись изъ С.-Петербурга съ вечернимъ поѣздомъ желѣзной дороги 19 декабря, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Стефанъ, утромъ 20 декабря читалъ акаѳистъ въ Крестовой церкви предъ иконою Божіей Матери, „Всѣхъ скорбящихъ радости“.

Въ воскресенье, 24 декабря, въ той же церкви, Владыка совершилъ литургію. Проповѣдывалъ преподав. сем. г. Дмитревскій.

Въ тотъ же день, въ навечеріе праздника Рождества Христова, Владыка, въ каѳедральномъ соборѣ, совершилъ всенощное бдѣніе.

25 декабря, въ самый праздникъ Рождества Христова, Его Преосвященство, въ томъ же соборѣ, совершилъ литургію, а послѣ нея, при участіи всего городского духовенства,—установленный на сей день молебенъ. На литургіи проповѣдывалъ законоучитель гимназіи, священникъ П. Думаревскій.

Въ тотъ же день, въ навечеріе храмового храма въ каѳедральномъ соборѣ, Владыка въ этомъ соборѣ совершилъ всенощное бдѣніе съ акаѳистомъ св. Іосифу Обручнику.

26 декабря, въ день храмового соборнаго праздника, Его Преосвященство совершилъ въ каѳедральномъ соборѣ литургію, а послѣ нея—молебенъ съ крестнымъ ходомъ вокругъ собора. На литургіи проповѣдывалъ соборный свящ. о. І. Жудро.

Въ среду, 27 декабря, Владыка, въ Крестовой церкви, читалъ акаѳистъ передъ иконой Божіей Матери, „Всѣхъ скорбящихъ радости“.

Въ воскресенье, 31 декабря, Преосвященный Стефанъ, въ Крестовой церкви, совершилъ литургію, а послѣ нея молебенъ предъ иконой Божіей Матери, „Умиленіе“, написанной въ Дивѣевскомъ женскомъ монастырѣ и пожертвованно одною благочестивою женщиною.

Въ тотъ же день Его Преосвященство совершилъ въ каѳедральномъ соборѣ всенощное бдѣніе, послѣ котораго въ полночь, Владыка, въ томъ же соборѣ, совершилъ молебенъ Спасителю и Божіей Матери и произнесъ вышенапечатанное слово.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Объявленіе о продолженіи изданія при Кіевской духовной Семинаріи журнала

РУКОВОДСТВО ДЛЯ СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ

въ 1907 подписномъ году.

Въ 1907 подписномъ году журналъ „Руководство для сельскихъ пастырей“, вступая въ 48-й годъ существованія, останется вѣрнымъ своей задачѣ —содѣйствовать, по мѣрѣ силъ, православно-русскому духовенству въ его святомъ и многотрудномъ служеніи.

Бурнымъ потокомъ текутъ событія русской жизни въ послѣднее время, затрагивая существеннымъ образомъ положеніе Православной Церкви и ея служителей. Привѣтствуя пышные всходы государственныхъ и церковныхъ реформъ и по мѣрѣ силъ содѣйствуя ихъ расцвѣту и созрѣванію, мы пойдемъ навстрѣчу современнымъ теченіямъ жизни государственной

и общественной съ крестомъ Христовымъ въ рукахъ и въ сердцѣ. Какъ граждане Россійской имперіи, будемъ служить, по мѣрѣ возможности, укрѣпленію великой родины нашей на началахъ обновленія и свободы, но силою вѣры Христовой и любви, завѣщанной Христомъ. Мы не будемъ равнодушными зрителями великой преобразовательной работы, совершаемой государствомъ при живомъ участіи общества; но мы не забудемъ, что наша прямая обязанность служить «созданію Церкви Христовой, яже есть тѣло Его; среди бурь и волненій житейскаго моря мы будемъ призывать паству свою къ единой несокрушимой скалѣ—вѣрѣ Христовой, къ жизни въ мирѣ, любви и надеждѣ на Господа въ кораблѣ, которому не страшны житейскія волны, у котораго кормчій—Христосъ, и который есть Церковь Его.

Теперь, когда въ Россіи объявлена свобода вѣроисповѣданія, для сектантовъ и старообрядцевъ свобода устроенія своей церковно-приходской жизни, подъ знаменемъ имени Христова свободно и открыто поднимутся враги православной вѣры; — но мы безбоязненно, съ твердой надеждой на помощь Христову, станемъ на стражѣ Православной Церкви, какъ стояли всегда, удвоивъ свою энергію въ защитѣ православной паствы отъ посягательства иновѣрцевъ, еретиковъ, сектантовъ и старообрядцевъ. Во взаимообщеніи и единеніи — прочный залогъ для успѣшной дѣятельности и для успѣшной борьбы, а потому „Руководство для сельскихъ пастырей" съ полною готовностью предлагаетъ свои страницы всѣмъ пастырямъ, желающимъ подѣлиться своими мыслями, наблюденіями и опытомъ съ сопастырями. Въ тѣхъ же цѣляхъ возможно широкаго ознакомленія читателей съ указаніями пастырскаго опыта, журналъ въ 1907 году будетъ давать время отъ времени на своихъ стрницахъ, въ формѣ достаточно полныхъ обозрѣній, свѣдѣнія о церковныхъ инославныхъ церквахъ, а также обзоръ церковно-общественной жизни и выдающихся событій приходской жизни Россіи.

Годовое изданіе журнала будетъ состоять изъ 52 еженедѣльно выходящихъ номеровъ, что составитъ три тома, изъ 12 книжекъ «Проповѣдей» и 12 выпусковъ «Богословскаго библіографическаго Листка". Кромѣ того, въ 1907 г. Редакція дастъ подписчикамъ въ качествѣ безплатнаго приложенія, нотный сборникъ «Церковныя пѣснопѣнія».

„Руководство для сельскихъ пастырей" рекомендовано Святѣйшимъ Синодомъ духовенству и начальствующимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ къ выпискѣ въ церковныя и семинарскія библіотеки (Синод. опред. отъ 4 февр.—14 марта 1885 г. за № 280).

Подписная цѣна съ перес. во всѣ мѣста Россійской имперіи ШЕСТЬ руб.

Плата за журналъ по оффиціальнымъ требованіямъ, какъ-то: отъ Консисторіи, Правленій семинарій и училищъ и благочинныхъ можетъ быть отсрочена до конца подписного года.

Съ требованіями обращаться по слѣдующему адресу: Кіевъ, въ редакцію журнала: «Руководство для сельскихъ пастырей».

Объ изданіи журнала

Вѣра и Разумъ

въ 1907 году.

Съ Божіею помощію журналъ «Вѣра и Разумъ» вступаетъ въ XXIV-ю годовщину своего существованія по прежней программѣ и съ прежнимъ апологетическимъ направленіемъ, богословско-философскимъ, утвержденнымъ Св. Синодомъ и одобреннымъ мѣстными правящими іерархами. Сохраняя прежнее направленіе, онъ по прежнему будетъ заключать въ себѣ статьи, прежде всего, церковнаго характера. Поэтому въ него войдетъ все, относящееся до богословія въ обширномъ смыслѣ: изложеніе догматовъ вѣры, правилъ христіанской нравственности, изъясненіе церковныхъ каноновъ и богослуженія, исторія Церкви, обозрѣніе замѣчательныхъ современныхъ явленій въ религіозной и общественной жизни,—однимъ словомъ, все, составляющее обычную программу собственно духовныхъ журналовъ.

Съ апологетическою же цѣлію въ этомъ журналѣ, по прежнему, будутъ помѣщаться изслѣдованія изъ области философіи вообще и въ частности психологіи, метафизики, исторіи философіи: также біографическія свѣдѣнія о замѣчательныхъ мыслителяхъ древняго и новаго времени; отдѣльные случаи

изъ ихъ жизни; болѣе или менѣе пространные переводы и извлеченія изъ ихъ сочиненій съ объяснительными примѣчаніями, гдѣ окажется нужнымъ; особенно свѣтлыя мысли языческихъ философовъ, могущія свидѣтельствовать, что христіанское ученіе близко къ природѣ человѣка и во время язычества составляло предметъ желаній и исканій лучшихъ людей древняго міра.

Наконецъ, такъ какъ журналъ „Вѣра и Разумъ", издаваемый въ Харьковской епархіи, между прочимъ, имѣетъ цѣлію замѣнить для Харьковскаго духовенства «Епархіальныя Вѣдомости», то въ немъ будетъ помѣщаться отдѣлъ подъ названіемъ: „Извѣстія по Харьковской епархіи". Въ этотъ отдѣлъ войдутъ: постановленія и распоряженія правительственной власти, церковной и гражданской, центральной и мѣстной, относящіяся до Харьковской епархіи; статьи и замѣтки руководственно-пастырскаго характера; свѣдѣнія о внутренней жизни епархіи; перечень текущихъ событій церковной, государственной и общественной жизни и другія извѣстія, полезныя для духовенства и его прихожанъ въ сельскомъ быту.

Журналъ выходитъ отдѣльными книжками ДВА РАЗА въ мѣсяцъ, по девяти и болѣе печатныхъ листовъ въ каждой книжкѣ, т. е. годичное изданіе журнала состоитъ изъ 24 выпусковъ съ текстомъ богословско-философскаго содержанія до 202 и болѣе печатныхъ листовъ.

Цѣна за годовое изданіе внутри Россіи 10 р., съ перес.

Разсрочка въ уплатѣ денегъ не допускается.

Подписка принимается: въ Харьковѣ: въ Редакціи журнала «Вѣра и Разумъ» при Харьковской духовной семинаріи.

Открыта подписка на 1807 годъ на

Народное Образованіе

ежемѣсячный педагогическій журналъ Изданіе. Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.

Годъ двѣнадцатый.

Журналъ «Народное Образованіе» въ 1907 году будетъ издаваться по слѣдующей, вновь утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ:

1. Очерки,разсказы, характеристики, воспоминанія изъ школьной жизни.
2. Статьи по общимъ вопросамъ народнаго образованія.
3. Статьи по вопросамъ педагогики и дидактики.
2. Обозрѣніе русской и заграничной литературы (статьи по вопросамъ воспитанія и обученія).
6. Изъ школьной практики (практическія указанія по методикѣ учебныхъ предметовъ начальной школы; примѣрные уроки; планы занятій; замѣтки по училищевѣдѣнію).
7. Школьное дѣло на мѣстахъ (извѣстія, сообщенія н замѣтки). Извѣстія учебнаго музея церковныхъ школъ.
8. Изъ переписки съ читателями. Почтовый ящикъ.
9. Библіографическій листокъ.
10. Самообразованіе учителя (популярные статьи по предметатъ общаго образованія).

Кромѣ книгъ журнала подписчики получатъ въ видѣ отдѣльныхъ приложеній: 1) Школьный Календарь на 1906—7 учебный годъ. 2) Ежемѣсячно книжки для учительской библіотеки (содержанія руководственно-педагогическаго) и книжки для ученической библіотеки (дѣтскіе разсказы, сборники стихотвореній, ноты для классснаго пѣнія).

Многія статьи и книжки (особенно научнаго содержанія) иллюстрируются рисунками и чертежами.

Журналъ «Народное Образованіе» ведется при широкомъ участіи дѣятелей народной школы: священниковъ, учителей и учительницъ. Редакція стремится пріобрѣсти многочисленныхъ платныхъ корреспондентовъ школьнаго дѣла изъ всѣхъ мѣстъ Россіи.

Подписная цѣна на журналъ—ТРИ рубля за годъ съ пересылкой.

Иногородные подписчики благоволятъ адресовать требованія такъ:

С.-Петербургъ, Кабинетская ул., д. № 13, къ Редакцію журнала „Народное Образованіе". Ред. П. Мироносицкій.

ВЪ КНИЖНОМЪ МАГАЗИНѢ

„Общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви",

Стремянная улица, домъ 20 С.-Петербургъ.

Принимается предварительная записка на большой отрывной календарь «СВЯТЫЯ МИНУТЫ». Текстъ новый. Папка улучшенная. На лицевой сторонѣ—святцы, литургическія свѣдѣнія, въ этомъ году составленныя спеціалистомъ—и темы для проповѣди. Мысли и изреченія. На обратной сторонѣ—житія, легенды, разсказы, бесѣды, притчи, стихотворенія и т. п. 50 строкъ убористаго шрифта формата книги. Цѣна 75 к. Пересылка по разстоянію. Первые 3.000 подписчиковъ могутъ имѣть въ виду приложенія книгу «Святыя минуты». Чтеніе на каждый день года, представляющее текстъ календаря за 1906 г. За календарь съ книгой (365 большихъ страницъ) 1 р. 15 к. Изъ того же книжнаго склада можно выписать слѣдующія книги.

Сборники на праздники: Богоявленіе. Ц. 5 к. Къ Срѣтенію Господню. Ц. 15 к. Во дни великаго поста. Ц. 30 к. Постъ и покаяніе. Ц. 10 к. Свѣтлое Христово Воскресеніе Ц. 10 к. Святая недѣля. Ц. 20 к. Отъ Пасхи до Пятидесятницы Ц. 15 к. Троицынъ день Ц. 10 коп. Лѣто благочестиваго христіанина. Ц. 40 к. Непобѣдимое оружіе. Ц. 15 к. Возлюбимъ другъ друга. Ц. 10 к. Матерь милосердія. Ц. 15 к. Наши небесные заступники и хранители. Ц. 10 к. Николинъ день. Ц. 10 к. Рождество Христово, Ц. 20 к. У яслей Спасителя. Ц. 10 к. Архимандрита Михаила. Святыя минуты. Ц. 70 к., въ роскошн. перепл. 1 р. 10 к. Жизнь и совѣсть. Ц. 30 к. Письма о войнѣ. Ц. 7 к. Четыре бесѣды о нищетѣ духовной, Ц. 5 к. Къ кровавой Пасхѣ. Ц. 5 к. Виѳлеемская звѣзда. О Церкви, соціализмѣ и будущемъ. Ц. 3 к. Пастырь, выборы, дума. Моя программа. Ц. 2 к. Въ поискахъ лика Христова. Ц. 25 к. Церковь и евангельскія лиліи. Ц. 25 к. Гдѣ жизнь? Ц. 30 к. Новые и старые пути. Ц. 25 к. Въ праведную землю. Ц. 20 к. О счастьѣ и мѣщанствѣ. Ц. 15 к. О. Іоаннъ Кронштадтскій. Ц. 1 р. 50 к., въ роск. перепл. ц. 2 р. Отцамъ и дѣтямъ Ц 30 к. Маленькая церковь. Ц. 25 к. Новая церковь. Ц. 30 к. Двѣ подвижницы XVI и XX вѣковъ Ц. 25 к. Къ водѣ живой. Ц. 25 к. Лишнія брошенныя несчастныя дѣти. Ц. 35 к. Дѣти Ц. 10 к. Прощай брату твоему. Ц. 5 к. Передъ стѣной, передъ тайной. Ц. 40 к. Церковь, литература и жизнь. Ц. 40 коп. Почему намъ не вѣрятъ? О церковной реформѣ и злобахъ дня. О движеніи въ весеннемъ потокѣ. Х. 50 к. Семейная библіотека: 1) Мужу христіанину. Ц. 12. к. 2) Женѣ христіанкѣ. Ц. 18 к. 3) Матери христіанкѣ. Ц. 12 к. 4) Дѣвушкѣ христіанкѣ Ц. 15 к. 5) Юношѣ христіанину. Ц. 15 к. 6) Маленкой христіанкѣ, Ц. 15. к. 7) Мальчику христіанину Ц. 15 к. 8) О добрыхъ людахъ. Книга I. Ц. 15 к. 9) О добрыхъ людяхъ. Книга II. Цѣна 20 к. 10) О добрыхъ людяхъ. Добрыя и святыя женщины. Книга III Ц. 15 к. 11) О добрыхъ людяхъ. Добрыя и святыя женщины. Книга IV Ц. 15 к. Прот. I. И. Сергіевъ (Кронштадскій). Богопознаніе и самопознаніе. Ц. 40 к., въ пер. 90 к. Благодатныя мысли о небесномъ и земномъ. Ц. 25 к. въ пер. 50 к. Христіанская философія. Ц 75 к. въ пер. 1 р. 25 к. Простое евангельское слово русскому народу. Ц. 2 р., въ пер. 2 р. 75 к. Жизнь въ нѣдрахъ Церкви Ц. 25 к. Во славу Божію Ц. 35 к. въ прр. 70 к. Отъ смерти къ жизни. Ц. 25 к. Путь спасительный Ц. 50 к., въ пер 80 к. Противъ графа Л. Н. Толстого и друг. еретиковъ и сектантовъ нашего времени и раскольниковъ. Ц. 20 к. Моя жизнь во Христѣ. т. I. Ц. 1 р., въ пер. 1 р. 50 к., т. II. 1 р. въ пер. 1 р. 50 к. обѣ тома въ пер. ц. 2 р. 50 к. Мысль о Церкви

и православномъ богослуженіи, т. III. Ц. 1 р., въ пер. 1 р. 50 к. Путь къ Богу, т. IV Ц. 1 р. въ пер. 1 р. 50 к.. оба тома 8-й и 4-й въ пер. 2 р. 50 к. Именинникамъ и именинницамъ. Серія житій святыхъ: Св. Екатерина. Ц. 5 к.; Св. Варвара Ц. 10 к.; Св. Марія. Ц. 15 к.; Св. Евдокія Ц. 8 к.; Три дочери и мать. Ц. 5 к. Преп. Ксенофонтъ и Марія. Ц. 3 к.; Святитель Николай чудотв. ц. 12 к.; Св. Тихонъ Задонскій ц. 5. к.; Св. Михаилъ Клопскій ц. 3 к.; Св. Михаилъ Малеинъ ц. 3 к.; Св. Михаилъ Черниговскій ц. 3 к.; Св. Михаилъ Тверской ц. 3 к.; Св. Архангелъ Михаилъ ц. 5 к.; Христа ради юродивые: Николай Новгородскій (Кочанный) и Николай Псковскій ц. 2 к.: Святитель Феодосій Углицкій, архіепископъ Черниговскій ц. 15 к.; Преподобный Серафимъ, Саровскій чудотворецъ ц. 25 коп., Старецъ Серафимъ Саровскій ц. 20 к.

С.-Петербургскій книжный складъ, учрежденный обществомъ религіозно-нравственнаго просвѣщенія, идя на встрѣчу желаніямъ и запросамъ духовенства, давно жалующагося на книжный голодъ, объявляетъ слѣдующее: I. Книжный складъ соглашается на весьма льготныхъ условіяхъ составлять (по точнымъ указаніямъ заказчиковъ или по собственному выбору завѣдующаго складомъ, если ему довѣрятъ), библіотечки: 1) для домашняго чтенія священниковъ; 2) для священниковъ въ ихъ внѣбогослужебныхъ чтеніяхъ и проповѣди; 3) для выдачи народу. II. Помогаютъ организовать при церквахъ книжные шкафы—для продажи книгъ. Для этихъ цѣлей книги высылаются на усиленно льготныхъ условіяхъ. III Книжный складъ высылаетъ на льготныхъ условіяхъ всякія книги по заказу священниковъ, членовъ причта, учителей хотя бы и не богословскаго характера. Условія: книги при выпискѣ не менѣе чѣмъ на пять руб. съ уступкой 20% на собственныя изданія и отъ 10 до 20% на чужія изданія. Тѣ же самыя льготы и удобства предлагаются ученическимъ библіотекамъ. При высылкѣ какого-нибудь изъ нашихъ изданій на всѣ церкви епархіи—уступка 30%. Пересылка по вѣсу.

Открыта подписка на 1907 годъ на роскошно-иллюстрированный еженедѣльный семейный журналъ

„ОТЕЧЕСТВО“

Г.г. подписчики въ теченіе 1907 г. получатъ:

50 №№ роскошно иллюстрированнаго журнала; въ каждомъ № не менѣе десяти рисунковъ и портретовъ, романы, повѣсти, разсказы, стихотворенія; историческіе очерки и воспоминанія; научныя статьи и замѣтки; литературныя обозрѣнія; обзоръ текущихъ событій съ иллюстраціями, отчеты о засѣданіяхъ Государственной Думы въ систематическомъ изложеніи съ воспроизведеніемъ наиболѣе выдающихся рѣчей, портреты всѣхъ членовъ Думы. снимки съ новѣйшихъ картинъ знаменитыхъ художниковъ, оригинальные рисунки; ребусы, задачи на премію, шарады; карикатуры и шаржи на злобу дня, юмористика:

12 томовъ собранія сочиненій (ок. 2000 стр.) знаменитаго духовнаго писателя и проповѣдника ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННАГО архіепископа Херсонскаго и Таврическаго ИННОКЕНТІЯ.

Высокопреосвященнѣйшій Инокентій пользуется славою величайшаго русскаго богослова. Сѣятель слова Божія, провозвѣстникъ вѣчной истины, насадитель правды и добра, высокопреосвященный Иннокентій оставилъ цѣлый рядъ такихъ сочиненій, чтеніе которыхъ наполняетъ душу высокими христіанскими мыслями. Кто желаетъ найти назиданіе, просвѣщеніе и укрѣпленіе въ вѣрѣ, тотъ встрѣчитъ въ сочиненіяхъ великаго витіи богатѣйшій живой источникъ. Не для однихъ, поэтому, лицъ духовнаго званія, для которыхъ преосв. Инокентій являлся недосягаемымъ примѣромъ великаго проповѣдника, но и для всякаго православнаго, въ особенности въ наши дни, въ дни сомнѣній и исканія истины, сочиненія преосв. Иннокентія являются цѣннѣйшимъ пріобрѣтеніемъ. Наше изданіе будетъ заключать всѣ ученые труды, а также поученія и проповѣди высокопр. Иннокентія, создавшія ему имя «Русскаго Златоуста».

Въ отдѣльной продажѣ сочиненія высокопр. Инокентія стоятъ 10 рублей.

12 книгъ подъ общимъ названіемъ „Русская библіотека“, (1200 стран.) въ составъ которо войдутъ, кромѣ цѣлаго ряда историческихъ и современныхъ романовъ и повѣстей извѣ-

стныхъ писателей, также слѣдующія изданія: ИМПЕРАТОРЪ НИКОЛАЙ I-й, его царствованіе и черты характера въ разсказахъ, анекдотахъ и отзывахъ современниковъ. Богато иллюстрированное изданіе съ многочисленными рисунками и портретами.

ПОЛНЫЙ ТОЛКОВАТЕЛЬ ИНОСТРАННЫХЪ СЛОВЪ, употребляющихся въ русскомъ языкѣ содержащій подробное объясненіе всѣхъ иностранныхъ словъ и выраженій, вошедшихъ въ русскій языкъ. Необходимое пособіе для всѣхъ при чтеніи газетъ, журналовъ и книгъ.

Кромѣ всего перечисленнаго, всѣ подписчики получатъ еще слѣдующія

три безплатныя преміи: 1) Роскошный альбомъ „Жизнь Царской Семьи"

10 новѣйшихъ снимковъ, съ пояснительнымъ текстомъ. Альбомъ отпечатанъ на дорогой веленевой бумагѣ и заключенъ въ изящную обложку, отпечатанную красками.

2) Большой портретъ (размѣромъ 10×16 дюймовъ).

Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича Великаго Князя Алексѣя Николаевича.

по новѣйшимъ снимкамъ придворныхъ фотографовъ.

3) Изящный стѣнной календарь на 1907 годъ,

который будетъ разосланъ подписчикамъ при первомъ нумерѣ журнала.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на журналъ „Отечество" со всѣми приложеніями и преміями съ доставкой въ Москвѣ и пересылкой во всѣ города мѣстности Россіи 4 руб. въ годъ.

Допускается разсрочка: при подпискѣ 2 руб, къ 1-му апрѣля 1 руб. и къ 1-му іюля 1 руб. Въ кредитъ и съ наложеннымъ платежомъ журналъ никому не высылается.

Письма и подписныя деньги просимъ адресовать на имя редактора журнала „Отечество" М. А. Петровича—Москва, Варсонофьевскій пер. д. № 4.

XIII годъ изданія.

Открыта подписка на 1907 годъ на большую политическую, общественную, экономическую и литературную газету

Русское Слово

газета прогрессивная, безпартійная, независимая

Предметомъ особаго вниманія „Русскаго Слова" будетъ, конечно **Государственная Дума** Ей будетъ отведено первое мѣсто въ газетѣ.

Немедленная ПО ТЕЛЕФОНУ передача подробнѣйшихъ отчетовъ о засѣданіяхъ Государственной Думы. СТЕНОГРАФИЧЕСКІЕ отчеты рѣчей и преній въ Государственной Думѣ. Разборъ и освѣщеніе вопросовъ, поднятыхъ въ Государственной Думѣ. КРИТИКА дѣятельности Государственной Думы. То же относится и къ засѣданіямъ Государственнаго Совѣта.

САМАЯ ШИРОКАЯ ОСВѢДОМЛЕННОСТЬ.

Ежедневно въ «Русскомъ Словѣ» печатается масса,—какъ ни въ одной газетѣ—телеграммъ отъ собственныхъ корреспондентовъ.

Ежедневныя свѣдѣнія изъ Петербурга (по телефону и телеграфу).

Новости придворныя, административныя, судебныя, дѣятельность политическихъ партій, министерствъ, департаментовъ, вліятельныхъ лицъ, биржевыхъ круговъ.

Ежедневныя свѣдѣнія изъ-за границы.

«Русское Слово» имѣетъ собственныхъ корреспондентовъ въ Парижѣ, Берлинѣ, Лондонѣ Вѣнѣ, Нью-Йоркѣ, Константинополѣ, Брюсселѣ, Римѣ, Будапештѣ, Мадридѣ, Христіаніи

Аѳинахъ, на Дальнемъ Востокѣ, въ Токіо, Шанхаѣ, Гонконгѣ, Коломбо, Сингапурѣ и славянскихъ земляхъ Балканскаго полуострова.

Всѣ приготовленія къ займамъ, международныя комбинаціи, слухи, касающіеся Россіи, мнѣнія и отзывы другихъ народовъ о нашей борьбѣ за обновленіе и возрожденіе родины,—за всѣмъ этимъ будутъ съ особымъ вниманіемъ слѣдить наши заграничные корреспонденты и обо всемъ новомъ въ этой области немедленно увѣдомлять подробными телеграммами.

Ежедневныя телеграммы со всей Россіи.

«Русское Слово» имѣетъ собственныхъ корреспондентовъ во всѣхъ городахъ Россіи и обо всякомъ фактѣ, имѣющемъ общественное значеніе, сообщаетъ собственными подробными телеграммами.

Кромѣ того, всюду, гдѣ происходятъ особо важныя событія, редакція немедленно командируетъ спеціальныхъ корреспондентовъ, которые сообщаютъ всѣ подробности телеграммами.

Ежедневно передовыя статьи по всѣмъ вопросамъ государственной и общественной жизни.

Общественные фельетоны.

Среди нихъ въ 1907 г. будутъ печататься политическіе памфлеты В. М. Дорошевича.

Рядъ сатирическихъ очерковъ по поводу текущихъ событій политической жизни.

При газетѣ «Русское Слово» издается еженедѣльный иллюстрированный журналъ **„ИСКРЫ“**. Въ 1907 г. форматъ журнала „Искры“ будетъ увеличенъ, и журналъ будетъ выходить въ форматѣ большихъ европейскихъ иллюстр.

Журналъ „Искры“ представляетъ собою фотографіи современной жизни. (Портреты выдающихся дѣятелей.—Фотографическіе иллюстраціи событій). Собственные корреспонденты-фотографы. Политическія карикатуры.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: На газету „Русское Слово“ съ пересылкой городскимъ и иногороднымъ: на годъ 7 руб., на 6 мѣс. 4 руб.. на 3 мѣс. 2 руб. 25 коп.. на 1 мѣс. 80 коп.

Газ. „Русское Слово“ съ журн. «Искры» (при совмѣстн. подп.) съ пересылкой город. и иногор.: на годъ 9 руб., на 6 мѣс. 5 руб., на 3 мѣс. 3 руб., на 1 мѣс. 1 руб. 10 коп.

Для г.г. годовыхъ подписчиковъ допускается разсрочка: при подпискѣ 3 р., въ 1-му апрѣля 2 р. и къ 1-му іюля 2 р. Подписавшіеся на газету «Русское Слово» съ журналомъ «Искры» вносятъ при подпискѣ 4 р., къ 1-му апрѣля 3 р. и къ 1-му іюля 2 руб.

Служащимъ въ правительственныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ при подпискѣ на годъ, за поручительствомъ казначеевъ, допускается взносъ подписной платы ежемѣсячно, но не менѣе 1 руб. въ мѣсяцъ.

При подпискѣ менѣе года разсрочка платежа не допускается.

Адресъ конторы: Москва, Петровка, д. Матвѣевой.

Принимаются заказы на:

образа, иконостасныя работы и портреты.

Обращаться въ г. Мстиславль къ преподавателю мужской гимназіи **Павлу Яковл. Кришталеву.**

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ. Воззваніе къ пастырямъ Могилевской епархіи. Преосвященнаго Стефана. — Его-же. слово на новый (1907) годъ. — Журналъ Епархіальнаго Собранія, № 4-й.—Епархіальная хроника.—Объявленія.

Редакторъ *И. Пятницкій.*

Печат. дозвол. 1906 г. 31 декабря. Цензоръ Каѳедральный Протоіерей *І. Мигай.*
Могилевъ на Днѣпрѣ Типо-Литографія Ш. А. Фридланда.